

# **Los efectos de la violencia y el control de los grupos armados sobre la migración y el desplazamiento forzoso en Colombia**

*Ana Arjona – Northwestern University*

*Juan Camilo Cárdenas – Universidad de los Andes*

*Ana María Ibáñez – Universidad de los Andes*

*Patricia Justino - IDS*

*Laura Montenegro – Universidad de los Andes*

# Motivación

- Migración: una estrategia de mitigación durante las guerras (Lindley 2010; Justino 2011)
  - Prevenir victimización
  - Mitigar condiciones económicas adversas causadas por conflicto
  - Después de sufrir agresiones por parte de los grupos armados
- Hay un incremento de personas víctimas del desplazamiento interno en el mundo
  - 38 millones en 2014: incremento de 15% frente a 2013
  - Cerca del 5% del total de los migrantes internos
- Evidencia empírica (Morrison & May 1994, Engel & Ibáñez 2007, Czaika & Kis-Katos 2009):
  - Violencia: principal predictor del desplazamiento forzoso
  - Consideraciones económicas también afectan las decisiones: análisis de costo-beneficio de permanecer o de migrar.

# Motivación

- La violencia es sólo una de varias dimensiones del conflicto que determina la decisión de migrar
  - Algunos hogares migran a pesar de no ser víctimas directas del conflicto y de experimentar fuertes disminuciones en su bienestar (Engel & Ibáñez 2007)
  - Otros hogares permanecen en regiones de violencia intensa
    - Son más capaces de hacer frente a los riesgos que se derivan del conflicto: enfrentan un menor riesgo de victimización (Steele 2009)
    - Enfrentan barreras a la migración o altos costos de oportunidad (Lucas 1997; Du Park et al 2013; Brauw 2014; Bryan, Chowdhury et al 2015)
- Riesgo de victimización depende de las estrategias adoptadas por los civiles y de su interacción con los grupos armados.

# Objetivo

- Examinar cómo las dinámicas del conflicto afectan las decisiones de los hogares de migrar o permanecer en regiones con conflicto
- Estudiar algunos de los mecanismos causales
  - Victimización directa
  - Incertidumbre: medida con choques violentos a nivel de comunidad
  - Grado de control de los grupos armados en la comunidad

# Migración forzada en Colombia

- Entre 1985 y 2015
  - 5.3 millones de personas fueron desplazadas
  - 90% de los municipios colombianos se vieron afectados
- Estrategia para aterrorizar a la población, debilitar el apoyo de los grupos oponentes, prevenir la resistencia civil y robar activos valiosos
- Desplazamiento forzado no es aleatorio
  - Propietarios de tierras, líderes comunitarios y figuras políticas fueron objetivos o blancos deliberados de los grupos armados.
  - Interacción estratégica con los grupos armados para disminuir el riesgo de victimización.
  - Dimensiones económicas también jugaron un rol importante.
- 11% de los hogares dispuestos a volver: propietarios de tierras, trabajadores agrícolas e individuos con conexiones sociales densas.

# Datos

- Encuesta Longitudinal de Colombia (ELCA) en 2010 y 2013
  - Sigue a los migrantes antes y después de la migración
  - Muestra en 2010:
    - 4 regiones, 17 municipios y 224 comunidades rurales (veredas)
    - 4,555 hogares rurales
  - Seguimiento en 2013: 3% tasa de erosión de muestra
- Dos cuestionarios
  - Cuestionario de hogares: incidencia de victimización directa
  - Cuestionario de comunidades: presencia de grupos armados, historia del conflicto y comportamiento de los grupos armados
- Hogares están georeferenciados
- Información geográfica proviene del IGAC, IDEAM, INVIAS
- Información comunitaria: Sisbén
- Información municipal: Panel municipal del CEDE

# Datos

- Datos cualitativos y cuantitativos a nivel de comunidad: grado de control de los grupos armados no estatales (GA)
  - Aplicado en 35 comunidades que reportaron presencia de GA
  - Entrevistas con informantes clave
  - Información de la participación de los GA en la imposición de normas sociales, provisión de bienes públicos y seguridad, así como influencia económica, política y social
  - Información anual sobre la presencia de cada tipo de GA
- Índice de control de GA
  - Agregación de variables anuales a través de seis distintas dimensiones que denotan la influencia de GA
  - Agregación a lo largo de las seis dimensiones
  - Normalización del índice anualizado
    - Cero: no control
    - Uno: control total

# Estrategia empírica

- Decisión de migrar del hogar  $i$  viviendo en la comunidad  $j$  en 2010 localizada en el municipio  $k$

$$m_{ijk} = f(\alpha_0 + \alpha_k + \alpha_1 X_{ijk} + \alpha_2 C_{jk} + \alpha_3 V_{ijk} + \alpha_4 V_{jk} + \alpha_6 A_{jk} + \alpha_7 V_{jk} * A_{jk} + \varepsilon_{ijk})$$

$m_{ijk}$ : migración

$V_{ijk}$ : victimización directa

$V_{jk}$ : incidencia de victimización a nivel de comunidad

$A_{jk}$ : control de GA

$W_{jk}$ : características de la comunidad

$X_{ijk}$ : características del hogar en 2010



# Estadísticas descriptivas: dinámicas del conflicto

	Muestra Total	Victimización directa		Incidencia de violencia a nivel de comunidad		Control de grupos armados		
		Sí	No	Sí	No	Alto	Bajo	No
<b>Victimización directa: 2010-2013</b>	2,6%	-	-	4,0%	2,2%	4,4%	5,4%	2,2%
<b>Violencia nivel de comunidad: 2010-2013</b>	21,8%	33,3%	21,5%	-	-	9,6%	23,4%	22,4%
=1 si choque: homicidios	17,9%	28,1%	17,6%	-	-	9,2%	23,4%	18,0%
=1 si choque: despojos de tierra	0,7%	3,5%	0,6%	-	-	0,0%	0,0%	0,8%
=1 si choque: secuestros	4,4%	5,3%	4,4%	-	-	7,4%	2,7%	4,4%
=1 si choque: amenazas	2,4%	6,1%	2,3%	-	-	0,4%	5,4%	2,3%
<b>Control de grupos armados</b>	20,0%	40,1%	19,5%	13,4%	21,8%	-	-	-
<b>Observaciones</b>	4.392	114	4.278	959	3.433	229	333	3.830

Fuente: cálculo de los autores basados en la ELCA Olas I y II

# Estadísticas descriptivas: tasas de migración

	Muestra total	Victimización directa		Incidencia de violencia a nivel de comunidad		Control de grupos armados		
		Yes	No	Yes	No	High	Low	No
Migración	22,5%	35,1%	22,2%	30,1%	20,4%	13,1%	35,4%	21,9%
En municipio a otra comunidad	12,4%	13,2%	12,4%	15,7%	11,5%	9,6%	24,0%	11,6%
A área rural de otro municipio	4,0%	10,5%	3,9%	6,4%	3,4%	0,4%	4,5%	4,2%
A área urbana	6,1%	11,4%	5,9%	8,0%	5,5%	3,1%	6,9%	6,2%
Observaciones	4.392	114	4.278	959	3.433	229	333	3.830

Fuente: cálculo de los autores basados en la ELCA Olas I y II

# Probabilidad de victimización directa

Variables	Muestra total	Comunidades con presencia de GA
Índice de GA (alto)	0.229 [0.208]	-
Índice de GA (bajo)	0.406*** [0.0707]	2.948*** [0.954]
Observaciones	4,059	555
Pseudo R-cuadrado	0.0892	0.349
Control de clima	Sí	Sí
Controles geográficos	Sí	Sí
Controles de comunidad	Sí	Sí

Errores estándar robustos entre paréntesis

\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

Fuente: cálculo de los autores basados en la ELCA Olas I y II

**Muestra total:** la victimización directa es aleatoria con respecto a las variables observables: más victimización para los hogares con un mayor número de cabezas de ganado grande

## Comunidades con presencia de GA

- Menos victimización para hogares más educados, con más número de cabezas de ganado pequeño, y propiedad formal en 2010
- Más victimización para hogares con un mayor número de cabezas de ganado grande

# Probabilidad de migración

	Migración		En municipio a otra comunidad		A área rural de otro municipio		A área urbana	
Victimización Directa	0.0550*	0.0586*	-0.0155	0.0655	0.0607	0.0612	0.0481*	0.0469*
	[0.0302]	[0.0287]	[0.0244]	[0.0473]	[0.0349]	[0.0355]	[0.0243]	[0.0247]
Violencia a nivel de comunidad	0.00672	0.00404	0.0215	0.0193	-0.00952	-0.0154	-0.0123	-0.0107
	[0.0358]	[0.0408]	[0.0315]	[0.0353]	[0.0169]	[0.0189]	[0.0200]	[0.0224]
Alto control	-0.100**	-0.130**	-0.0602	-0.0975**	-0.0313*	-0.0298	-0.0393**	-0.0319**
	[0.0378]	[0.0465]	[0.0448]	[0.0451]	[0.0168]	[0.0190]	[0.0158]	[0.0128]
Bajo control	0.0385	0.0524	0.0726	0.0949	0.0231	-0.000384	-0.0223*	-0.0238*
	[0.0777]	[0.0901]	[0.0894]	[0.105]	[0.0193]	[0.0101]	[0.0127]	[0.0132]
Violencia a Nivel de comunidad *Alto control		0.263		0.318		-0.0331		-0.0896**
		[0.211]		[0.189]		[0.0426]		[0.0328]
Violencia a Nivel de comunidad *Bajo control		-0.0622		-0.108		0.0923		0.00640
		[0.0701]		[0.0803]		[0.0624]		[0.0388]
Controles	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Observaciones	4,351	4,351	3,926	3,926	3,555	3,555	3,640	3,64
R-cuadrado	0.198	0.200	0.128	0.133	0.228	0.230	0.267	0.268

Fuente: cálculo de los autores basados en la ELCA Olas I y II

# Migración y retornos de la migración en medio del conflicto

	Migración	En municipio a otra comunidad	A área rural de otro municipio	A área urbana
Victimización directa	-1,403,000	-1,568,000	-1,444,000	-1,327,000
Victimización directa*migración	152,288	1,223,000	-373,627	-212,554
<b>Impacto total de la victimización directa</b>	<b>-1,250,712</b>	<b>-345,000</b>	<b>-1,817,627</b>	<b>-1,539,554</b>
Choque de comunidad	859,437	-129,840	5,410,000	2,381,000
Choque de comunidad*migración	1,274,000	3,270,000	0	391,844
<b>Impacto total de choque de comunidad</b>	<b>2,133,437</b>	<b>3,140,160</b>	<b>5,410,000</b>	<b>2,772,844</b>
Alto control GA*migración	-2,602,000	-2,839,000	0	-2,924,000
Bajo control GA*migración	-44,863	1,743,000	-3,443,000	736,331

Fuente: cálculo de los autores basados en la ELCA Olas I y II

Migración no sólo no mitiga los impactos del conflicto armado sino en unos casos profundiza impactos negativos: hogares están dispuestos a transar caídas en consumo por mayor seguridad

# Migración y retornos de la migración en medio del conflicto

	Migración	En municipio a otra comunidad	A área rural de otro municipio	A área urbana
Migración	622,298	-42,283	51,053	1,279,000
Victimización directa*migración	152,288	1,223,000	-373,627	-212,554
<b>Impacto total de migración</b>	<b>774,586</b>	<b>1,180,717</b>	<b>-322,574</b>	<b>1,066,446</b>
Choque de comunidad*migración	1,274,000	3,270,000	0	391,844
<b>Impacto total de migración</b>	<b>1,896,298</b>	<b>3,227,717</b>	<b>51,053</b>	<b>1,670,844</b>
Alto control GA*migración	-2,602,000	-2,839,000	0	-2,924,000
<b>Impacto total de migración</b>	<b>-1,979,702</b>	<b>-2,881,283</b>	<b>51,053</b>	<b>-1,645,000</b>
Bajo control GA*migración	-44,863	1,743,000	-3,443,000	736,331
<b>Impacto total de migración</b>	<b>577,435</b>	<b>1,700,717</b>	<b>-3,391,947</b>	<b>2,015,331</b>

Fuente: cálculo de los autores basados en la ELCA Olas I y II

Retornos a la migración son negativos o menores para las víctimas del conflicto o para familias provenientes de zonas de conflicto

# Decisión de migrar y variables económicas: impactos heterogéneos

- Liderazgo y conexiones sociales: menos migración en regiones de conflicto
  - Víctimas directas + líderes políticos
  - Conexiones sociales densas + alto control de GA
  - Proveen ayuda para mitigar los efectos adversos del conflicto o señalan alianzas potenciales con los GA
- Tenencia de tierras con alto valor: más migración en regiones de conflicto
  - Víctimas directas + tenedores de tierras con acceso a fuentes agua
  - Tenencia formal de tierra + alto control de GA
  - Reduce las barreras financieras a la migración u ataques deliberados de los GA más allá de la victimización directa

# Decisión de migrar y variables económicas: impactos heterogéneos

- Barreras financieras o económicas: menos migración en regiones de conflicto
  - Mayor número de cabezas de animales pequeños + victimización directa o bajo control de GA
  - Hogares menos educados + bajo control de GA
  - Obliga a los hogares a permanecer en regiones de conflicto a pesar de la violencia
- Costos de oportunidad de migrar: menos tasas de migración
  - Propietarios de tierras con acceso a fuentes de agua + regiones con presencia de grupos armados, con control alto o bajo de GA.



# Conclusiones

- El conflicto afecta la decisión de migrar de los hogares de distintas maneras
  - Victimización directa está positivamente asociada a la migración urbana
  - Alto control de los GA está asociado con una probabilidad menor de migración
- Algunas características de los hogares mitigan o amplifican el efecto del conflicto
  - La densidad de las conexiones sociales y el liderazgo reducen la migración
  - La tenencia formal de tierras, especialmente de tierras de alto valor, incrementa la migración
  - Evidencia de alianzas potenciales, ataques deliberados más allá de la victimización física o de las barreras financieras a la migración
- Los que permanecen en las regiones con bajo control de GA: más concentrados en los extremos de la distribución de riqueza
  - Personas con barreras financieras o económicas u hogares con altos costos de oportunidad deciden permanecer en regiones de conflicto pese a riesgo de ser víctimas de agresiones futuras

# Conclusiones

- Conflicto produce una redistribución de la población a lo largo de dimensiones económicas y políticas
  - Los que se quedan: más capaces de lidiar con los riesgos de la violencia o tienen fuertes restricciones a la migración
- Mejores para lidiar con el riesgo
  - Pudieron haber extraído beneficios económicos y políticos del conflicto
  - Puede que sean más capaces de sacar provecho de los beneficios del posconflicto
- Con barreras financieras
  - Pueden enfrentar condiciones extremas de vulnerabilidad
  - Políticas del posconflicto deberían dar prioridad a inversiones en estos grupos de la población