

Despojo de tierras en el Magdalena. Una estimación preliminar de 1992 a 2005

Presentado por:

Ana María Almanza V.
Francisco Gutiérrez S.
Margarita Marín J.



OBSERVATORIO DE RESTITUCIÓN
Y REGULACIÓN DE DERECHOS
DE PROPIEDAD AGRARIA

Contenido

- Antecedentes
- Problema
- Objetivo
- Metodología
- Datos
- Resultados
- Conclusiones

Antecedentes

- En Magdalena se destacan diferentes técnicas o medios para obtener enajenación: violencia física y uso ilegal de figuras jurídicas
 1. Compraventas forzadas
 2. Actos ilegales de enajenación entre particulares
 3. Despojo por vía de hecho administrativa
 4. Falsificación de títulos de propiedad y escrituras
 5. Compra de derechos de propiedad a partir de la adquisición de hipotecas y deudas

Problema

- El Gobierno está operando su política de restitución de tierras basándose en muestras de conveniencia.
- El grado de subestimación puede ser muy alto debido al método de recolección de los datos.

Objetivo

- Estimar el número real de despojados

Metodología

▫ Multiple Systems Estimation –MSE–

- Original como Re-captura para estimar el tamaño de la población de peces (Petersen 1860-1928)
- Aplicado a la población humana con más de dos listas:
 1. Personas muertas en Guatemala entre 1960 y 1996 (Ball, 1999)
 2. Muertos y flujo de refugiados en Kosovo entre Marzo y Junio de 1999 (Ball, 2002)
 3. Muertos y desaparecidos en el conflicto armado en Perú entre 1980 y 2000 (Ball, 2003)
 4. Número de muertos en Bosnia y Herzegovina entre 1992 y 1995 (Zwierzchowski, 2010)
 5. Víctimas letales de la violencia en Casanare entre 1998 y 2007 (Guberek, 2010)
 6. Esclavitud moderna en Reino Unido en 2013 (Silverman, 2014)
 7. Muertos en Kosovo entre Marzo y Junio de 1999 (Kruger, 2015)

Se pretende estimar la población despojada

Metodología

- N individuos desconocidos
- k listas
- Se representa en una tabla de 2^k
- $\{x_{i_1 i_2 \dots i_k}\}$ donde $i_j = 1, 2$ y $j = 1, 2, \dots, k$
- $n = \sum x_{i_1 i_2 \dots i_k} \rightarrow$ Número de individuos observados
- La cuenta esperada es $m_{i_1 i_2 \dots i_k}$
- Se pretende estimar $m_{22 \dots 2}$
- $\hat{N} = n + \widehat{m_{22 \dots 2}}$

Datos

- Fuentes
 1. Encuestas – RDS
 2. Sentencias del equipo de Jurisprudencia de la Universidad del Rosario
 3. Expedientes judiciales del juzgado séptimo de ejecución de penas de Santa Marta

Datos municipios microfocalizados en Magdalena

Encuestas	X			X	X	
Sentencias		X		X		X
Juzgado séptimo			X		X	X
Número	121	45	16	0	0	1

Number of captured units: 183

Frequency statistics:

	f_i	u_i	v_i	n_i
$i = 1$	182	121	121	121
$i = 2$	1	46	45	46
$i = 3$	0	16	17	17

Datos Chibolo

Encuestas	X			X	X	
Sentencias		X		X		X
Juzgado séptimo			X		X	X
Número	9	42	16	0	0	1

Number of captured units: 68

Frequency statistics:

	f_i	u_i	v_i	n_i
$i = 1$	67	9	9	9
$i = 2$	1	43	42	43
$i = 3$	0	16	17	17

f_i = Número de víctimas despojadas reportadas i veces

u_i = Número de víctimas despojadas reportadas por primera vez en la lista i

v_i = Número de víctimas despojadas reportadas por última vez en la lista i

n_i = Número de víctimas despojadas reportadas en la lista i

Resultados municipios microfocalizados de Magdalena

Población cerrada

Población abierta

Number of captured units: 183

Abundance estimations and model fits:

	abundance	stderr	deviance	df	AIC	BIC
M0	11264.8	11179.9	99.741	5	122.645	129.064
Mt	8393.7	8307.3	4.808	3	31.712	44.550
Mh Chao (LB)	11264.8	11179.9	99.741	5	122.645	129.064
Mh Poisson2	305.7	78242.5	99.737	4	124.642	134.270
Mh Darroch	184.4	1738.4	99.737	4	124.642	134.270
Mh Gamma3.5	183.0	27.4	99.737	4	124.642	134.270
Mth Chao (LB)	8393.7	8307.3	4.808	3	31.712	44.550
Mth Poisson2	206.6	67579.8	4.805	2	33.710	49.757
Mth Darroch	183.1	390.2	4.805	2	33.710	49.757
Mth Gamma3.5	183.0	1.6	4.805	2	33.710	49.757
Mb	192.7	4.7	3.737	4	28.641	38.270
Mbh	191.5	6.5	3.687	3	30.591	43.429

Total number of units who ever inhabited the survey area:
estimate stderr
all periods 1455.7 150739704

Total number of captured units: 183

Resultados Chibolo

Población cerrada

Number of captured units: 68

Abundance estimations and model fits:

	abundance	stderr	deviance	df	AIC	BIC
MO	1579.3	1548.5	28.229	5	48.483	52.922
Mt	1265.8	1233.9	1.131	3	25.385	34.263
Mh Chao (LB)	1579.3	1548.5	28.229	5	48.483	52.922
Mh Poisson2	71.7	6433.5	28.220	4	50.474	57.132
Mh Darroch	68.0	31.9	28.220	4	50.474	57.132
Mh Gamma3.5	68.0	0.1	28.220	4	50.474	57.132
Mth Chao (LB)	1265.8	1233.9	1.131	3	25.385	34.263
Mth Poisson2	68.7	5575.2	1.122	2	27.376	38.474
Mth Darroch	68.0	6.7	1.122	2	27.376	38.474
Mth Gamma3.5	68.0	0.0	1.122	2	27.376	38.474
Mb	-114.8	139.5	26.918	4	49.172	55.830
Mbh	77.5	7.6	0.706	3	24.960	33.838

Población abierta

Total number of units who ever inhabited the survey area:

	estimate	stderr
all periods	489.4	46078777

Conclusiones

- Teniendo en cuenta un periodo de tiempo de 13 años, 3 bases de datos, limitaciones en la información, y usando el MSE bajo un modelo de población abierta, los resultados tentativos muestran que:
 1. Para los municipios microfocalizados y pertenecientes a alguna BD, hay una subestimación en la población despojada de hasta casi 8 veces lo que reporta el conjunto de varias bases: de 183 a 1456 despojados
 2. Para Chibolo puede haber una subestimación en la población despojada de hasta 7 veces lo que es reportado en un conjunto de bases: de 68 a 489 despojados
 3. La subestimación de la población despojada llega a un alto grado debido a la técnica de muestreo utilizado para llevar a cabo la política de Restitución de Tierras.