



OBSERVATORIO DE RESTITUCIÓN
Y REGULACIÓN DE DERECHOS
DE PROPIEDAD AGRARIA

Programa Red financiado por:



COLCIENCIAS
Ciencia, Tecnología e Innovación



**TODOS POR UN
NUEVO PAÍS**
PAZ EQUIDAD EDUCACIÓN

Francisco Gutiérrez Sanín - Margarita Marín

Los colombianos y los problemas agrarios: encuesta de opinión sobre los problemas agrarios en Colombia

Segundo Reporte 2014



2014



Los colombianos y los problemas agrarios: encuesta de opinión sobre los problemas agrarios en Colombia

Tabla de contenido

1. Introducción
2. Ficha Técnica
3. Los resultados básicos
 - 3.1. Conocimientos, percepciones y actitudes frente a problemas agrarios
 - 3.2. Características socio-económicas y etaria
 - 3.3. Preferencias políticas y valoraciones institucionales
 - 3.4. Trayectoria del encuestado
4. Modelo y análogos
 - 4.1. Cruces básicos
 - 4.2. Correlaciones y modelos: Análisis Multivariado
 - 4.3. Índice de opinión frente a la restitución de tierras
 - 4.4. Regresión para datos categóricos
5. Las preguntas abiertas
6. Recapitulación y conclusiones
7. Bibliografía

Lista de Figuras

- Figura 1: Distribución de los encuestados de acuerdo a su opinión frente a la pregunta sobre que también está distribuida la tierra en Colombia
- Figura 2: Distribución de los encuestados de acuerdo a su opinión frente a la pregunta sobre la continuación del proceso de restitución a víctimas del conflicto armado

Observatorio de Restitución y Regulación de Derechos de Propiedad Agraria

www.observatoriodetierras.org

Carrera 7 N° 12B – 41 Oficina 901

Teléfono 2970200 ext. 4354 - 4353



- Figura 3: Distribución de los encuestados de acuerdo a su opinión frente a la pregunta sobre el apoyo hacia la restitución de tierras
- Figura 4: Distribución de los encuestados de acuerdo a su opinión frente a la pregunta ¿se necesita una reforma agraria y no una restitución de tierras?
- Figura 5: Distribución de los encuestados de acuerdo a su opinión frente a la pregunta ¿considera que es costoso el proceso de la restitución de tierras para el Estado?
- Figura 6: Distribución de los encuestados de acuerdo a su opinión frente a la pregunta ¿considera que la restitución atenta contra la propiedad privada?
- Figura 7: Distribución de los encuestados de acuerdo a su opinión sobre poner un límite a la cantidad de tierras rurales que puedan tener las personas
- Figura 8: Distribución de los encuestados de acuerdo a su opinión sobre poner un límite al tamaño de las grandes propiedades rurales
- Figura 9: Distribución de los encuestados de acuerdo a su opinión sobre la afirmación la tierra del campo debe ser para quien la trabaja
- Figura 10: Distribución de los encuestados de acuerdo a su opinión frente a afirmación la tierra en el campo debe ser para quien pueda invertir y ponerla a producir
- Figura 11: Distribución de los encuestados de acuerdo a su opinión frente a la prohibición de compra de propiedad rural a los extranjeros
- Figura 12: Distribución de los encuestados de acuerdo a su opinión frente a la pregunta sobre el aumento de los impuestos a las grandes propiedades rurales
- Figura 13: Distribución de los encuestados de acuerdo a su opinión frente a la pregunta sobre expropiar la tierra inadecuadamente explotada
- Figura 14: Distribución de los encuestados de acuerdo a su opinión frente a la pregunta sobre si la restitución debe ser más masiva
- Figura 15: Distribución de los encuestados de acuerdo a su opinión frente a la pregunta sobre redistribuir la tierra en el campo colombiano
- Figura 16: Distribución de los encuestados de acuerdo a su opinión frente a la pregunta sobre la necesidad de adelantar una política amplia de redistribución de tierras



- Figura 17: Distribución de los encuestados frente la pregunta ¿Está usted enterado que el gobierno adelanta un proceso de restitución de tierras a víctimas del conflicto armado en Colombia?
- Figura 18: Distribución de los encuestados frente a la pregunta ¿Usted sabe en qué consiste la restitución de tierras a víctimas del conflicto armado?
- Figura 19: Distribución de los encuestados frente a la pregunta ¿está enterado que en las conversaciones entre el gobierno y las FARC, se están discutiendo políticas de acceso a tierras que amplían y complementan la política de restitución?
- Figura 20: Distribución de los encuestados de acuerdo a su opinión frente a la pregunta: ¿Está usted de acuerdo que en las conversaciones entre el gobierno y las FARC, se sigan discutiendo políticas de acceso a tierras que amplían y complementan la política de restitución?
- Figura 21: Distribución de los encuestados de acuerdo a su opinión frente a la pregunta ¿el gobierno está negociando la propiedad sobre la tierra con las FARC?
- Figura 22: Distribución de los encuestados de acuerdo a su opinión frente a la pregunta ¿las políticas contenidas en el acuerdo solamente pueden favorecer a las FARC?
- Figura 23: Distribución de los encuestados de acuerdo a su opinión frente a la pregunta sobre si la restitución incluya víctimas del Estado
- Figura 24: Distribución de los encuestados de acuerdo a su opinión frente a la pregunta ¿considera a la restitución como des-estimulador de la inversión en el campo?
- Figura 25: Distribución de los encuestados por edad
- Figura 26: Distribución de los encuestados de acuerdo a la ciudad en la que se realizó la encuesta
- Figura 27: Distribución de los encuestados de acuerdo a la ciudad en la que se realizó la encuesta
- Figura 28: Distribución de los encuestados de acuerdo a su sexo
- Figura 29: distribución de los encuestados de acuerdo a su estrato socio-económico
- Figura 30: distribución de los encuestados sobre la pregunta: ¿alguna vez han vivido en el campo?
- Figura 31: distribución de los encuestados de acuerdo a su nivel de estudios



- Figura 32: Distribución según posición política
- Figura 33: Distribución según voto en segunda vuelta de las elecciones presidenciales en 2010
- Figura 34: Distribución según voto en segunda vuelta de las elecciones presidenciales en 2014
- Figura 35: Distribución de los encuestados frente a la pregunta considera a Colombia una democracia
- Figura 36: Distribución de los encuestados frente a la pregunta considera a Venezuela una democracia
- Figura 37: Distribución de los encuestados frente a la pregunta Considera a Estados Unidos una democracia
- Figura 38: Distribución de los encuestados frente a la pregunta considera que en Colombia los ricos y poderosos hacen lo que quieren
- Figura 39: Distribución según la opinión sobre que la principal amenaza para el país es un régimen como el de Venezuela
- Figura 40: Distribución de los encuestados frente a la pregunta ¿el dinero está muy mal distribuido en Colombia?
- Figura 41: Distribución según la confianza que le tienen al Congreso
- Figura 42: Distribución según la confianza que le tienen a los jueces
- Figura 43: Distribución según la confianza que le tienen a la Corte Suprema de Justicia
- Figura 44: Distribución según la confianza que le tienen a los alcaldes
- Figura 45: Distribución según la confianza que le tienen a la Procuraduría
- Figura 46: Distribución según la confianza que le tienen a la policía
- Figura 47: Distribución según la confianza que le tienen a la Fiscalía
- Figura 48: Distribución según la confianza que le tienen al gobierno
- Figura 49: Distribución según la confianza que le tienen a las Fuerzas Armadas
- Figura 50: Distribución según opinión sobre el desempeño de la Unidad de Víctimas
- Figura 51: Distribución según opinión sobre el desempeño de la Unidad de Restitución de Tierra
- Figura 52: Distribución según opinión sobre el desempeño del Ministerio de Agricultura



- Figura 53: Distribución según opinión sobre el desempeño de las Fuerzas Armadas y la Policía
- Figura 54: Distribución según victimización por desplazamiento
- Figura 55: Distribución según victimización por amenazas
- Figura 56: Distribución según victimización por homicidios
- Figura 57: Distribución según victimización por desaparición
- Figura 58: Distribución de la opinión frente a hacer más masivo el proceso de restitución de tierras, de acuerdo a la posición política.
- Figura 59: Distribución de la opinión frente a hacer más masivo el proceso de restitución de tierras, de acuerdo al voto en la segunda vuelta de las elecciones de 2014.
- Figura 60: Distribución de la opinión frente a redistribuir la tierra, de acuerdo a la posición política.
- Figura 61: Distribución de la opinión frente a redistribuir la tierra, de acuerdo a la votación en segunda vuelta de las elecciones presidenciales en 2014.
- Figura 62: Distribución de la opinión frente a si el gobierno está negociando la propiedad sobre la tierra con las FARC, de acuerdo a la posición política.
- Figura 63: Distribución de la opinión frente a si el gobierno está negociando la propiedad sobre la tierra con las FARC, de acuerdo con la votación en la segunda vuelta de las elecciones presidenciales de 2014.
- Figura 64: Distribución de la opinión frente a si el gobierno debería incrementar los impuestos a los propietarios, de acuerdo con la posición política.
- Figura 65: Distribución de la opinión frente a poner un límite al tamaño de la propiedad rural, de acuerdo con la posición política.
- Figura 66: Distribución de la opinión frente a expropiar las tierras improductivas, de acuerdo con la posición política de muy de izquierda o de derecha.
- Figura 67: Primer plano factorial para el ACM de algunas de las preguntas de la encuesta
- Figura 68: Plano 3-4 para el ACM de algunas de las preguntas de la encuesta
- Figura 69: Plano 4-5 para el ACM de algunas de las preguntas de la encuesta
- Figura 70: Gráfico de densidad para los score de las opiniones de acuerdo y en desacuerdo para la pregunta sobre opinión frente al apoyo a la restitución de tierras



- Figura 71: Gráfico de densidad para los score de las opiniones desacuerdo y ni de acuerdo ni en desacuerdo para la pregunta sobre opinión frente al apoyo a la restitución de tierras
- Figura 72: Gráfico de densidad para los score de las opiniones de acuerdo y ni de acuerdo ni en desacuerdo para la pregunta sobre opinión frente al apoyo a la restitución de tierras

Lista de tablas

- Tabla 1: Distribución de la opinión frente a cada una de las preguntas sobre temas agrarios (en porcentajes)
- Tabla 2: Preguntas incluidas para el Análisis de Correspondencias Múltiples
- Tabla 3: Scores para las variables
- Tabla 4: Comparación entre opiniones reales y opiniones predichas
- Tabla 5: Porcentaje de buena y mala clasificación
- Tabla 6: Resultados de la regresión logística
- Tabla 7: Resultados de la regresión por mínimos cuadrados ponderados para el score sobre la opinión frente a la redistribución de tierras



Los colombianos y los problemas agrarios: encuesta de opinión sobre los problemas agrarios en Colombia

1. *Introducción*

La presente quizás sea la primera encuesta nacional en Colombia en la que se pregunta a los ciudadanos sobre su conocimiento y percepción de los problemas agrarios en el país. La necesidad de conocerlos y entenderlos surge de varias fuentes: primero, llenar un vacío obvio frente a estos temas; segundo, conocer cuál es el estado de la opinión pública con respecto de aspectos cruciales, que se debaten en escenarios tales como el proceso de paz, las elecciones regionales, y el Congreso; tercero, preguntarse por la viabilidad --al menos en términos de respaldo de diversos sectores de la opinión-- de la ampliación de las políticas de reparación y pro equidad en el campo, que numerosos analistas (Fajardo, 2002; Reyes, 2009; Molano, 2013) y sectores políticos han identificado como indispensables para acceder a una paz estable y duradera en Colombia.

Los temas rurales han vuelto a la agenda pública colombiana por al menos las siguientes razones:

- a. La visibilización por parte de diversos académicos y agencias de los procesos de desplazamiento, despojo y destrucción física de los cuales han sido víctimas millones de campesinos (Memoria Histórica, 2013; Comisión Nacional de seguimiento a la política pública sobre desplazamiento forzado, 2011; Ibáñez, 2009).
- b. La publicación y presentación en sociedad de reportes de alto impacto sobre diversas crisis superpuestas en el campo colombiano (PNUD, 2011).



- c. El comienzo de las conversaciones de paz, orientadas por una agenda cuyo primer y posiblemente más importante punto es Acceso a Tierras¹.
- d. El desarrollo de políticas públicas para el campo a partir de la expedición de la Ley 1448, y el avance --así como los debates alrededor-- de la política de restitución.
- e. La movilización de campesinos, indígenas y afrocolombianos en diversas coyunturas críticas²
- f. La creación de numerosos emprendimientos de investigación y análisis alrededor de los problemas del campo colombiano, en las universidades, las ONG y las agencias del Estado³.
- g. El interés creciente de actores internacionales en los problemas rurales de Colombia (ver por ejemplo último informe de Amnistía Internacional, 2014)⁴.
- h. En parte como consecuencia de lo anterior, y en parte como fenómeno independiente, el aumento sustantivo del volumen de información sobre

¹ Ver el documento Hacia un Nuevo Campo Colombiano. Reforma Rural Integral que contiene el acuerdo preliminar frente al tema agrario, logrado entre las FARC y el Gobierno en la mesa de negociaciones. Disponible en: <https://www.mesadeconversaciones.com.co/sites/default/files/Borrador%20Conjunto%20-%20Pol%C3%ADtica%20de%20desarrollo%20agrario%20integral.pdf>

² Ver Semana. La Movilización es la Única salida que nos deja el Estado. Semana. 2014. Marzo 14. Disponible en: <http://www.semana.com/nacion/articulo/lideres-campesinos-hablan-de-por-que-se-oponen-al-pacto-agrario/380511-3>

³ Diversas agencias del estado han hecho un seguimiento de los problemas del campo colombiano; por ejemplo a través de la creación de un Observatorio en la Procuraduría, o de la creación de la Contraloría delegada para asuntos agrarios. Distintas unidades académicas de nuestras universidades han producido una literatura ya copiosa y con aportes sustanciales, y/o creado sus propios observatorios. Hay colaboraciones importantes también entre las universidades y las agencias del estado, como la del IGAC y la U. de los Andes para estudiar la concentración de la tierra en Colombia (IGAC, 2012). También asistimos a una producción y difusión de trabajos por ONGs y reconocidos portales en internet (La Silla Vacía, Las 2 Orillas, Verdad Abierta). Esto para poner sólo unos ejemplos de una amplia producción. Nuestro propio Observatorio es una red universitaria de investigación. Sus contribuciones se presentan tanto en documentos técnicos (Ver: Un Trancón fenomenal) como en artículos de difusión académica. Ver el Dossier *Revista de Estudios Socio-Jurídicos* vol. 16 no. 1 2014 especialmente las contribuciones de Berry, Gutiérrez, Peña, García, Uribe, Velasco, Rodríguez, Vargas, entre otros).

⁴ Ver por ejemplo la más reciente evaluación, Un Título de propiedad no basta. Por una restitución sostenible de tierras en Colombia. Informe de Amnistía Internacional, 2014. Disponible en: <http://www.verdadabierta.com/restitucion-de-bienes/5528-las-criticas-de-amnistia-internacional-a-la-restitucion-de-tierras>



problemas relacionados con el campo y el desplazamiento en los medios de comunicación.

Todos estos procesos y/o eventos fueron ampliamente difundidos por los medios de comunicación --incluidos los electrónicos--, y merecieron reacciones que fueron desde el apoyo hasta la descalificación radical. Los colombianos, por lo tanto, han estado expuestos en los últimos años a toda una corriente de nuevas informaciones, propuestas, y debates sobre el campo colombiano.

¿Cómo los han asimilado? ¿Qué clase de percepciones y actitudes han desarrollado? Esta encuesta nos ofrece una primera respuesta. El resultado básico, relevante para muchos actores --que van desde políticos prácticos hasta organizaciones sociales, pasando por la opinión pública en general, tomadores de decisiones y analistas-- es el siguiente: hay un apoyo ampliamente mayoritario de la opinión pública hacia políticas redistributivas y de reparación en el campo colombiano, que en muchas ocasiones salta por encima de la fractura izquierda/derecha.

La encuesta, que en total tiene 57 preguntas, está compuesta por cuatro bloques:

- a. El central, relativo a conocimiento, percepciones y actitudes de los colombianos con respecto de los problemas agrarios. Aquí se incluyeron temas relacionados con debates que han captado la atención de la opinión pública durante períodos relativamente largos.
- b. El segundo, referente a características socio-económicas. Como importante particularidad, la encuesta no solamente incluye a seis estratos socio-económicos, sino a otro rural.
- c. El tercero relativo a preferencias políticas (posicionamiento en el eje izquierda-derecha, actitud ante los principales partidos, etc.) y valoraciones institucionales.
- d. Finalmente, uno relacionado con la trayectoria del encuestado y su relación con el conflicto armado (por ejemplo, si fue víctima o no).

Observatorio de Restitución y Regulación de Derechos de Propiedad Agraria

www.observatoriodetierras.org

Carrera 7 N° 12B – 41 Oficina 901

Teléfono 2970200 ext. 4354 - 4353



- e. Además, hay una batería de preguntas abiertas, que amerita un análisis por separado (ver sección 5).

La exposición de los resultados procede en el siguiente orden. En la primera sección, se presenta la ficha técnica de la encuesta y se dan algunos detalles adicionales. Después, analizamos cada uno de los bloques de la encuesta, en el orden mencionado. En la tercera sección, presentamos unos modelos estadísticos que permiten entender los factores demográficos, políticos, etc., asociados a distintas posiciones frente a los problemas agrarios. Dedicamos la cuarta parte al análisis de las preguntas abiertas que contenía el cuestionario. La quinta recapitula y sugiere nuevas vías de indagación.

2. Ficha técnica

Para esta encuesta fue seleccionada una muestra de 1.736 personas, elegidas mediante un muestreo aleatorio por conglomerados multiétapico, con un nivel de confianza del 95% y un margen de error de 2,4%.

Las encuestas fueron aplicadas mediante entrevista personal a hombres y mujeres mayores de edad, habitantes de zonas rurales y urbanas entre el 22 de agosto y el 8 de septiembre de 2014 en las ciudades de Bogotá, Cali, Medellín, Barranquilla, Cartagena, Bucaramanga, Manizales, Barrancabermeja, Ibagué, Tunja, Yopal, Popayán, Girardot, Sogamoso, Acacias, Riohacha, Puerto Gaitán, Cartago, Pitalito, Santa Rosa de Cabal, El Cerrito, El Carmen de Viboral, Miraflores, Hato Corozal, Mapiripán, Paz de Ariporo, La Tebaida, Valle de San Juan, La Cumbre y Calamar.

Exceptuando por la variable de edad, todas las preguntas analizadas tienen respuestas de tipo categórico, que pueden mostrar una característica intrínseca del encuestado (pertenecer a cierto estrato socioeconómico, haber vivido en el campo, ser hombre, entre otras) o su opinión frente a algún tema (estar de acuerdo con la restitución



OBSERVATORIO DE RESTITUCIÓN
Y REGULACIÓN DE DERECHOS
DE PROPIEDAD AGRARIA

Programa Red financiado por:



COLCIENCIAS
Ciencia, Tecnología e Innovación



de tierras, considerar a Colombia como una democracia, entre otras). Para este análisis descriptivo se excluyen a los individuos que no proporcionan ninguna respuesta a la pregunta, pues generan distorsión en la distribución de las respuestas.

El Observatorio de Restitución y Regulación de Derechos de Propiedad Agraria seleccionó a la empresa Metis Strategic Research para realizar la encuesta. El análisis de los datos fue realizado por Margarita Marín y Francisco Gutiérrez, investigadores del Observatorio. Agradecemos a Metis, la empresa encuestadora, y a todo el equipo de investigadores del Observatorio, sin cuyo concurso no hubiera podido realizarse este trabajo.

Observatorio de Restitución y Regulación de Derechos de Propiedad Agraria

www.observatoriodetierras.org

Carrera 7 N° 12B – 41 Oficina 901

Teléfono 2970200 ext. 4354 - 4353



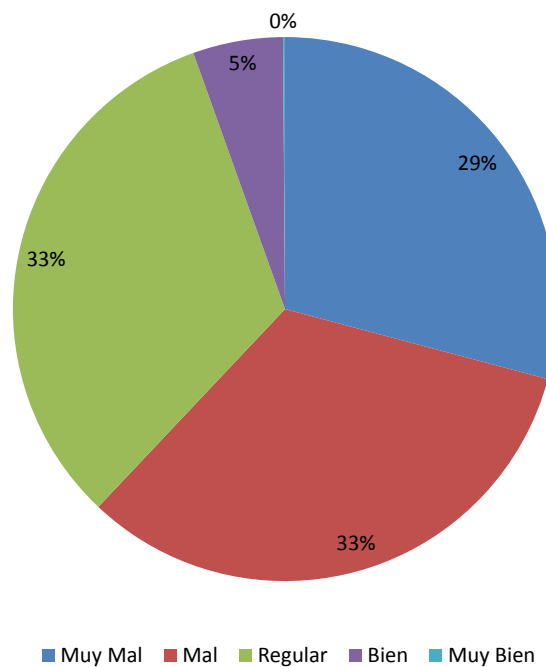
3. Los resultados básicos

3.1. Conocimientos, percepciones y actitudes frente a problemas agrarios

Cerca del 62% de los encuestados consideran que en Colombia la tierra se encuentra muy mal distribuida (ver

Figura 73), y sólo el 5% creen que la tierra se encuentra bien distribuida.

Figura 73: Distribución de los encuestados de acuerdo a su opinión frente a la pregunta sobre que también está distribuida la tierra en Colombia

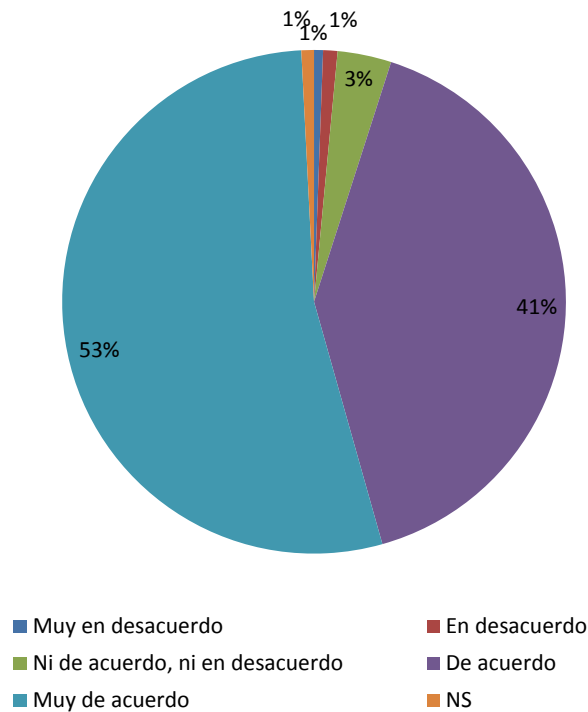


Posteriormente, se solicitó a los encuestados dar su opinión sobre el proceso de restitución, indicando en una escala de 1 a 5 qué tan de acuerdo estaban con él (siendo 1 totalmente en desacuerdo y 5 totalmente de acuerdo). En este caso, cerca del 94% de los



encuestados dijeron estar de acuerdo con que se adelantara el proceso, y sólo 3 estuvieron en desacuerdo (Figura 74).

Figura 74: Distribución de los encuestados de acuerdo a su opinión frente a la pregunta sobre la continuación del proceso de restitución a víctimas del conflicto armado

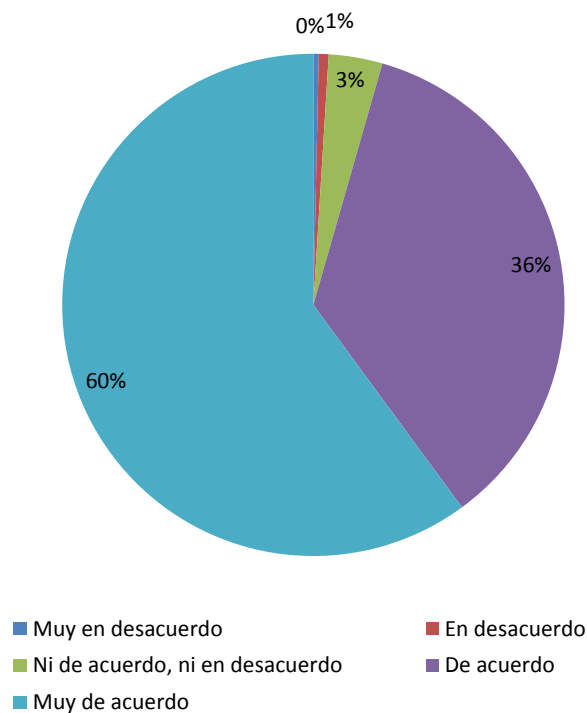


Igualmente, se solicitó a los encuestados dar una valoración de su apoyo hacia el proceso de restitución de tierras (.



Figura 75). Nuevamente, casi todos los encuestados emitieron una opinión favorable (96% de los encuestados) y solo un 4% afirmaron tener una posición desfavorable frente al tema.

Figura 75: Distribución de los encuestados de acuerdo a su opinión frente a la pregunta sobre el apoyo hacia la restitución de tierras

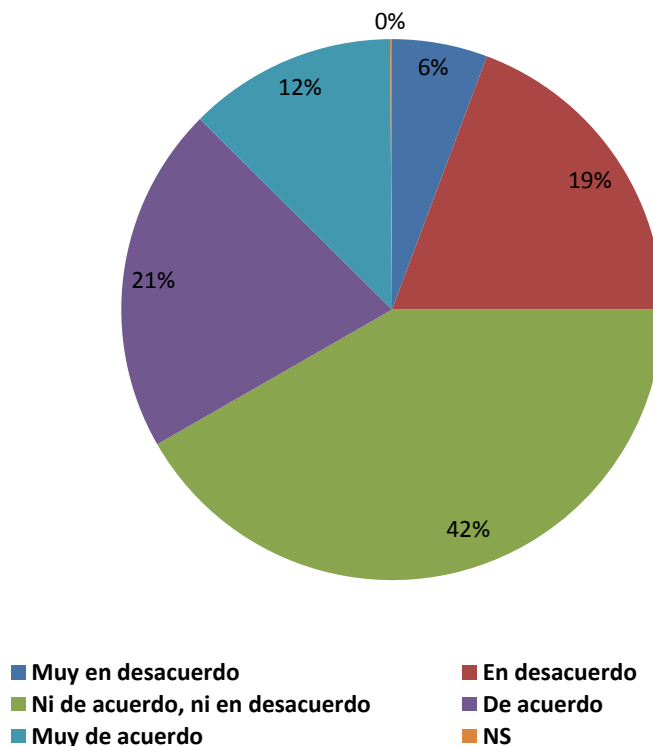


En lo que respecta a la pregunta de si en vez de restitución de tierras se debe realizar una reforma agraria (



Figura 76), el 33% manifestó estar muy de acuerdo o de acuerdo, mientras que 25% estaban en desacuerdo; y existe un 42% que no tiene una opinión al respecto. Esta pregunta está formulada de manera deliberada y provocadora: reemplazar una política que concita amplio apoyo por otra más controversial. Aun así, casi una tercera parte de los encuestados respondieron de manera positiva.

Figura 76: Distribución de los encuestados de acuerdo a su opinión frente a la pregunta ¿se necesita una reforma agraria y no una restitución de tierras?





Otras preguntas controversiales generan más apoyo a las políticas redistributivas. En la Figura 5 se ve que 51% de los encuestados considera que la restitución no será muy costosa para el Estado y el 28% considera que si lo será; mientras que en la Figura 6 se observa que 58% de los encuestados consideran que no atenta contra la propiedad privada y el 18% consideran que si lo hará.

Figura 77: Distribución de los encuestados de acuerdo a su opinión frente a la pregunta ¿considera que es costoso el proceso de la restitución de tierras para el Estado?

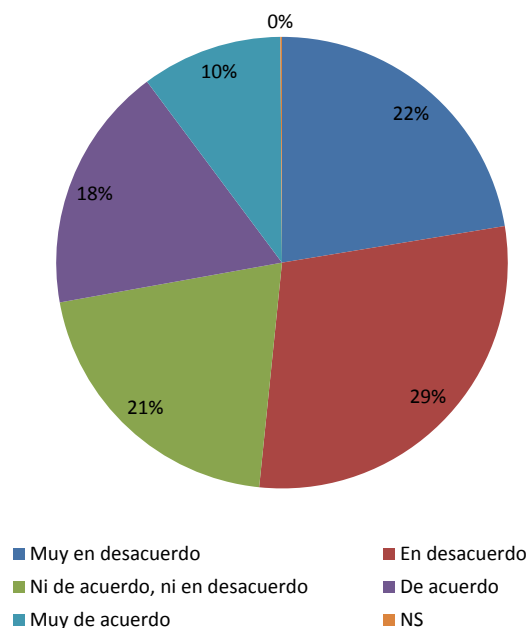
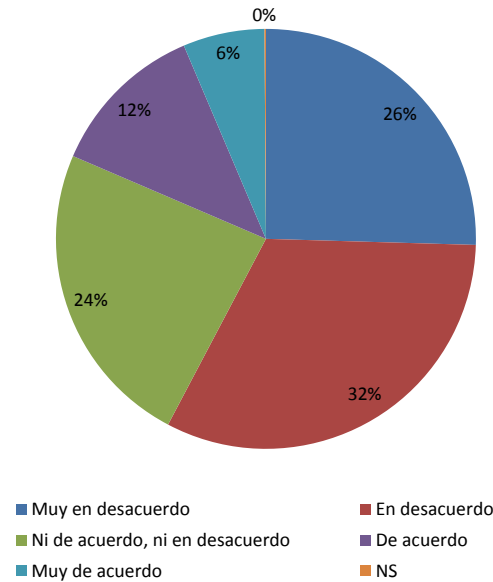


Figura 78: Distribución de los encuestados de acuerdo a su opinión frente a la pregunta ¿considera que la restitución atenta contra la propiedad privada?



En varias preguntas sucesivas, indagamos a los encuestados sobre su opinión acerca de lo que Lipton (2009) considera las medidas características de la "reforma agraria clásica". El 70% de los encuestados creen que debería ponerse un límite a la cantidad de tierras poseídas por un individuo; el 13% no está de acuerdo (Figura 7). En esta misma línea, el 64% considera que debe ponerse un límite al tamaño de las grandes propiedades rurales (

Figura 80) y el 16% no están de acuerdo.

Figura 79: Distribución de los encuestados de acuerdo a su opinión sobre poner un límite a la cantidad de tierras rurales que puedan tener las personas

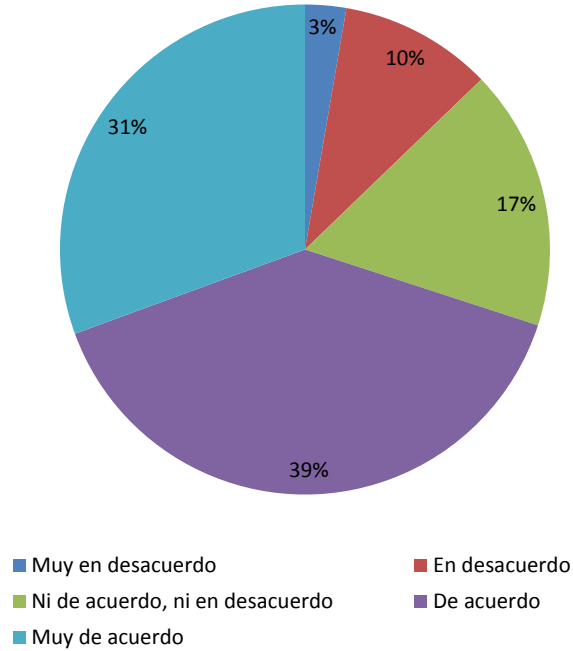
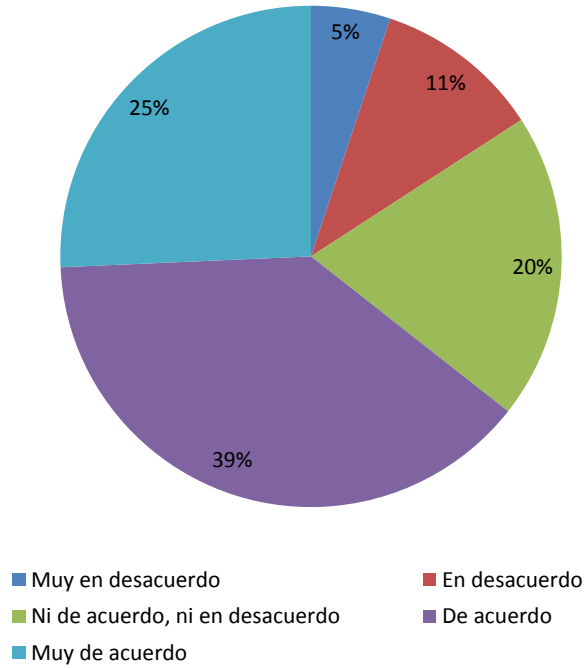


Figura 80: Distribución de los encuestados de acuerdo a su opinión sobre poner un límite al tamaño de las grandes propiedades rurales



El 87% de los encuestados cree que la tierra debería destinarse a quienes la trabajan (

Figura 81), y solo el 4% no están de acuerdo con esta postura. De otra parte, el 61% de los encuestados creen que la tierra debe ser para quien tenga los recursos para invertir y ponerla a producir (Figura 82) y el 19% no se encuentran de acuerdo con esta afirmación.



Figura 81: Distribución de los encuestados de acuerdo a su opinión sobre la afirmación la tierra del campo debe ser para quien la trabaja

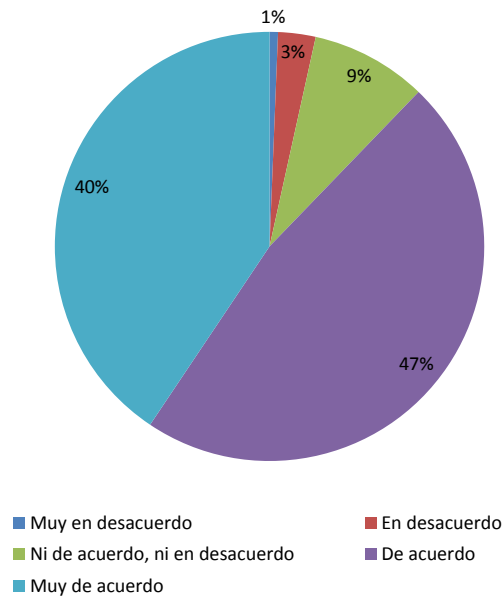
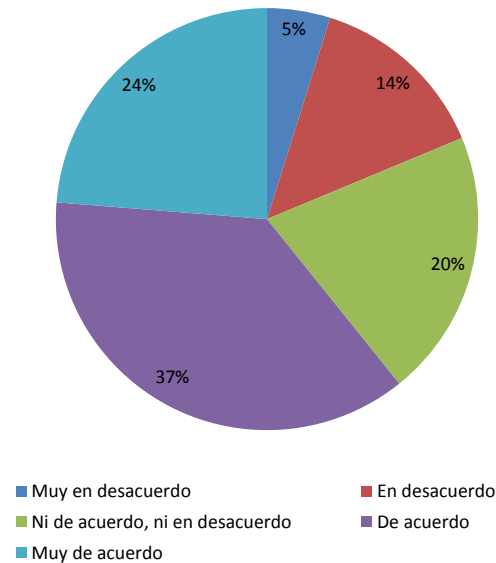


Figura 82: Distribución de los encuestados de acuerdo a su opinión frente a afirmación la tierra en el campo debe ser para quien pueda invertir y ponerla a producir



La Figura 83 muestra la distribución sobre la opinión frente a la prohibición de compra de propiedad rural a los extranjeros. Al respecto, el 50% de los encuestados están de acuerdo, mientras que el 27% no lo están.

En lo referente a los costos por el uso de la tierra, el 59% están de acuerdo con el aumento de impuestos a las grandes propiedades rurales (Figura 84) mientras que el 25% no lo están. Asimismo, el 61% de los encuestados (Figura 85) considera que la tierra debe expropiarse cuando no se hace un buen uso de ella, mientras que el 17% no están de acuerdo con esta afirmación.

Figura 83: Distribución de los encuestados de acuerdo a su opinión frente a la prohibición de compra de propiedad rural a los extranjeros

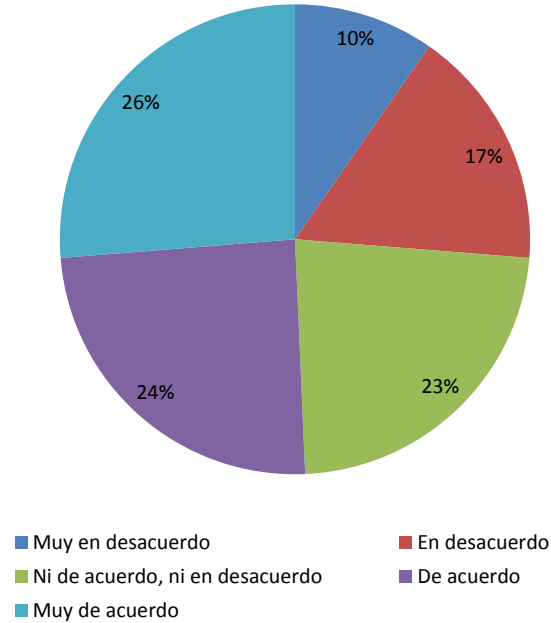


Figura 84: Distribución de los encuestados de acuerdo a su opinión frente a la pregunta sobre el aumento de los impuestos a las grandes propiedades rurales

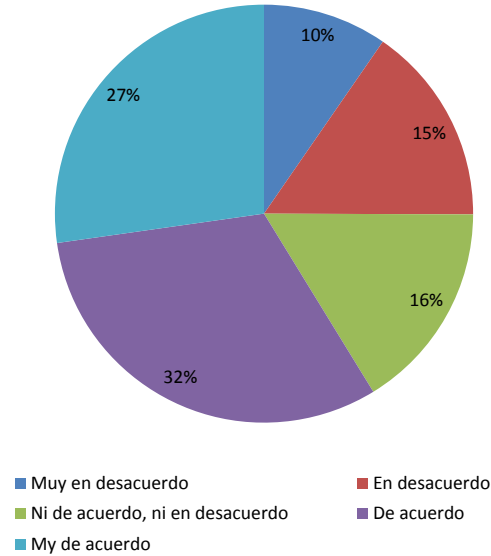
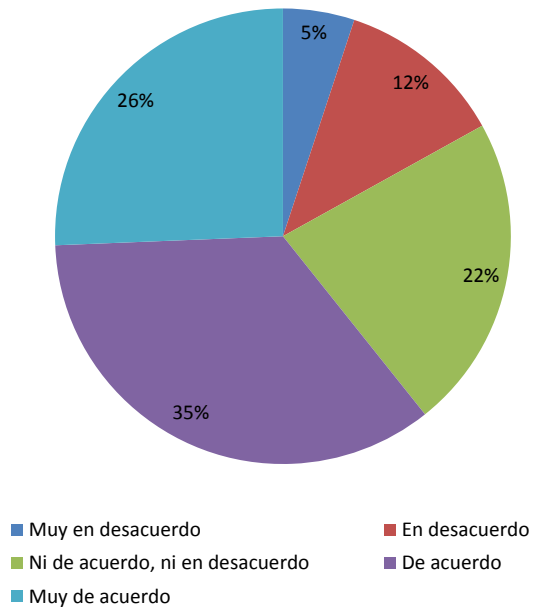


Figura 85: Distribución de los encuestados de acuerdo a su opinión frente a la pregunta sobre expropiar la tierra inadecuadamente explotada



Igualmente, cerca del 85% de los encuestados considera que la restitución de tierras debe ser más masiva (

Observatorio de Restitución y Regulación de Derechos de Propiedad Agraria

www.observatoriodetierras.org

Carrera 7 N° 12B – 41 Oficina 901

Teléfono 2970200 ext. 4354 - 4353



Figura 86) y sólo un 3% no está de acuerdo. El 88% cree que se debería realizar una redistribución de la tierra en Colombia (

Figura 87), mientras que el 3% no. El 55% de los encuestados cree que es necesario adelantar una política amplia de redistribución de tierras (Figura 88), y el 14% no están de acuerdo con implementar esta política.

Figura 86: Distribución de los encuestados de acuerdo a su opinión frente a la pregunta sobre si la restitución debe ser más masiva

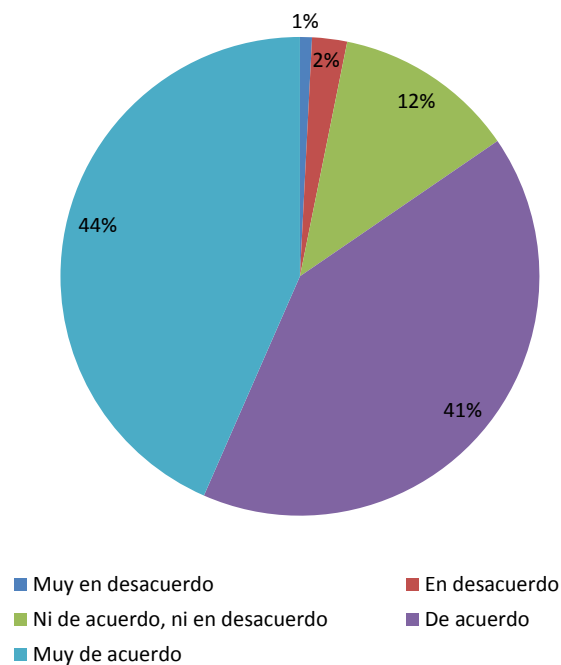




Figura 87: Distribución de los encuestados de acuerdo a su opinión frente a la pregunta sobre redistribuir la tierra en el campo colombiano

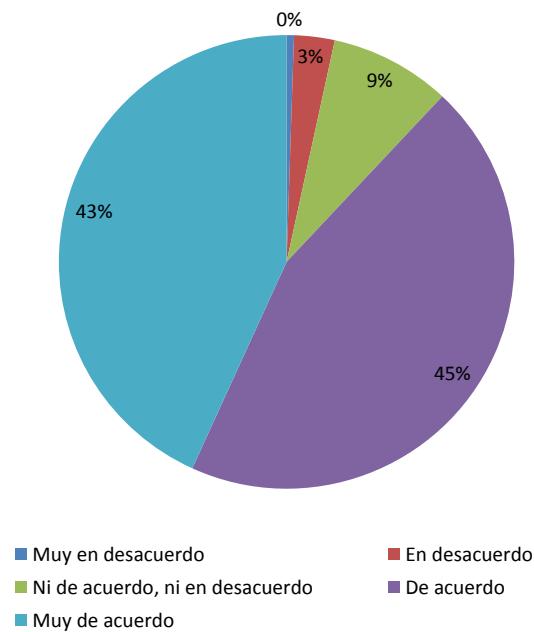
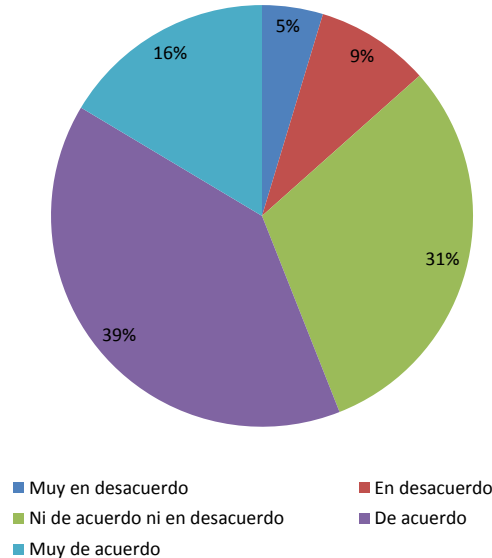


Figura 88: Distribución de los encuestados de acuerdo a su opinión frente a la pregunta sobre la necesidad de adelantar una política amplia de redistribución de tierras



En síntesis, el apoyo a las medidas de la reforma agraria clásica y a otras semejantes es sorprendentemente alto (sobre todo si se tiene en cuenta que pocos, o ningún, actor político, ha puesto el tema sobre el tapete, y numerosos técnicos han manifestado que este programa es o irrealizable, o indeseable, o ambos). En la Tabla 6 se ve cómo es de sólido el apoyo de los colombianos a políticas redistributivas en el campo: oscila entre la más de la mitad a casi la totalidad de los encuestados, mientras que quienes están en desacuerdo van de una persona en cada treinta, a una en cada cuatro.

Tabla 6: Distribución de la opinión frente a cada una de las preguntas sobre temas agrarios (en porcentajes)

Pregunta	Muy de acuerdo	De acuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo
La tierra se encuentra distribuida en Colombia	0	5	33	33	29
Continuar con el proceso de restitución a víctimas del conflicto armado	53	41	3	1	1
Apoyar la restitución de tierras	60	36	3	1	0
Se necesita una reforma	12	21	42	19	6



agraria y no una restitución de tierras					
La restitución es muy costosa para el Estado	10	18	21	29	22
La restitución atenta contra la propiedad privada	6	12	24	32	26
Es necesario poner un límite a la cantidad de tierras rurales que pueden tener las personas	31	39	17	10	3
Es necesario poner un límite al tamaño de las grandes propiedades rurales	25	39	20	11	5
La tierra en el campo debe ser para quien la trabaja	40	47	9	3	1
La tierra en el campo debe ser para quien pueda invertir y ponerla a producir	24	37	20	14	5
Es necesario prohibir la compra de tierras por parte de los extranjeros	26	24	23	17	10
Se deben aumentar los impuestos a las grandes propiedades rurales	27	32	16	15	10
Se debe expropiar la tierra inadecuadamente explotada	26	35	22	12	5
La restitución debe ser más masiva	44	41	12	2	1
Es necesario redistribuir la tierra en el campo colombiano	43	45	9	3	0
Es necesario adelantar una política amplia de redistribución	16	39	31	9	5

Pasemos ahora a la visión de los encuestados sobre los cambios agrarios acordados durante el proceso de paz. En primer lugar, se indaga sobre el conocimiento que tienen los encuestados sobre la restitución de tierras como programa adelantado por el Gobierno. En la



OBSERVATORIO DE RESTITUCIÓN
Y REGULACIÓN DE DERECHOS
DE PROPIEDAD AGRARIA

Programa Red financiado por:



COLCIENCIAS
Ciencia, Tecnología e Innovación



Figura 89 se observa que sólo un tercio de los encuestados señalan no tener conocimiento sobre el proceso de restitución de tierras, pero cuando se indaga sobre en qué consiste este proceso, el desconocimiento sobre el tema se incrementa a casi la mitad de los encuestados (Figura 90).

Figura 89: Distribución de los encuestados frente la pregunta ¿Está usted enterado que el gobierno adelanta un proceso de restitución de tierras a víctimas del conflicto armado en Colombia?

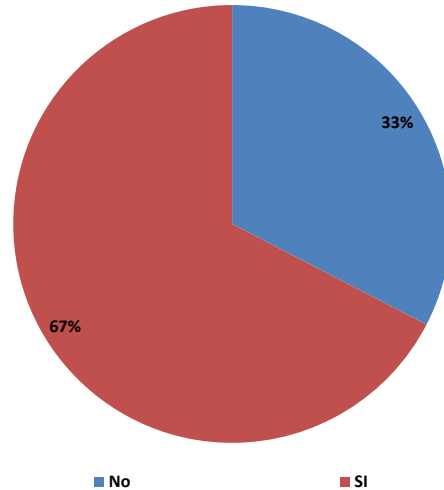
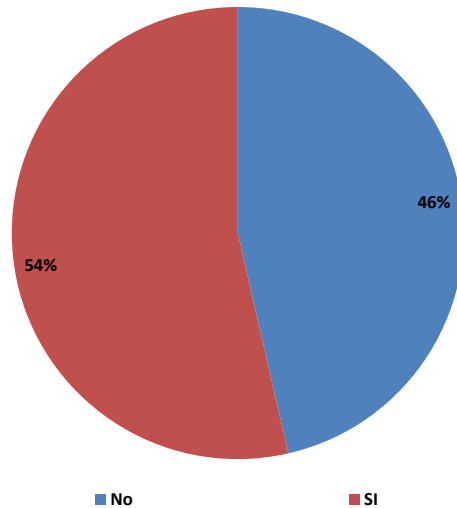


Figura 90: Distribución de los encuestados frente a la pregunta ¿Usted sabe en qué consiste la restitución de tierras a víctimas del conflicto armado?



Más de la mitad de los encuestados no tiene conocimiento de los acuerdos que se han firmado en la Habana (Figura 91). No obstante lo anterior, el 75% está de acuerdo con que se negocien políticas relacionadas con lo agrario en la Habana, mientras que un 25% de los encuestados no lo está (



Figura 92).

Figura 91: Distribución de los encuestados frente a la pregunta ¿está enterado que en las conversaciones entre el gobierno y las FARC, se están discutiendo políticas de acceso a tierras que amplían y complementan la política de restitución?

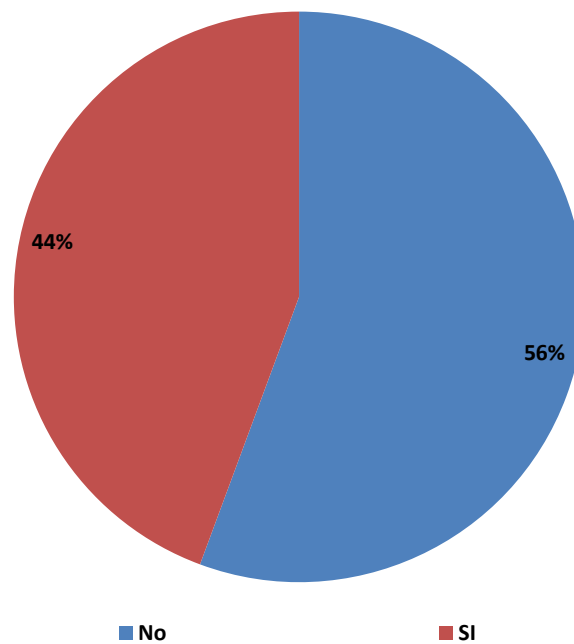
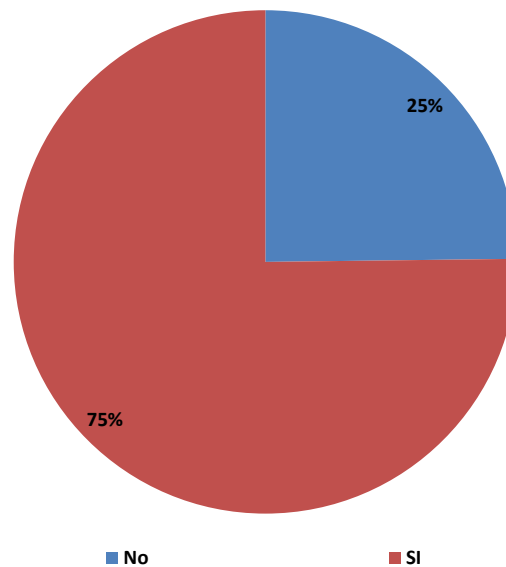




Figura 92: Distribución de los encuestados de acuerdo a su opinión frente a la pregunta:
¿Está usted de acuerdo que en las conversaciones entre el gobierno y las FARC, se sigan
discutiendo políticas de acceso a tierras que amplían y complementan la política de
restitución?



Al preguntar sobre los alcances de las negociaciones en La Habana en el tema de tierras, el 27% de los encuestados declara no creer que en la Habana se esté negociando la propiedad de la tierra⁵, mientras que el 42% sí lo cree (Figura 93). Igualmente, el 26% de los encuestados considera que las políticas contenidas en el acuerdo que se está negociando solamente pueden favorecer a las FARC, pero el 58% no se encuentra de acuerdo con esto (Figura 22).

⁵ Se recordará que en numerosas ocasiones se ha acusado al proceso de estar en trance de negociar la propiedad privada con un agente ilegal.



Figura 93: Distribución de los encuestados de acuerdo a su opinión frente a la pregunta ¿el gobierno está negociando la propiedad sobre la tierra con las FARC?

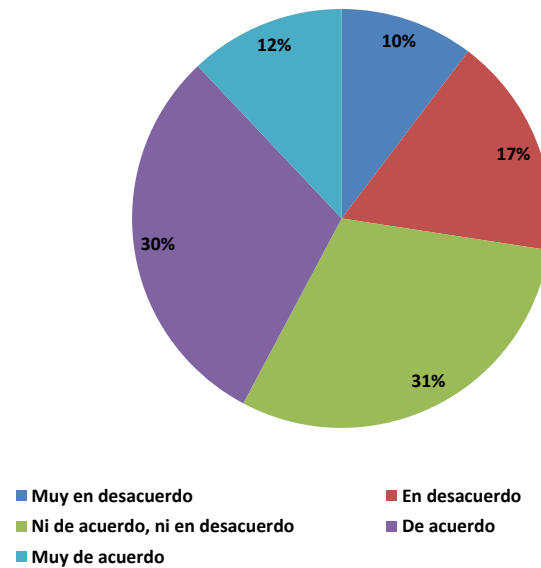
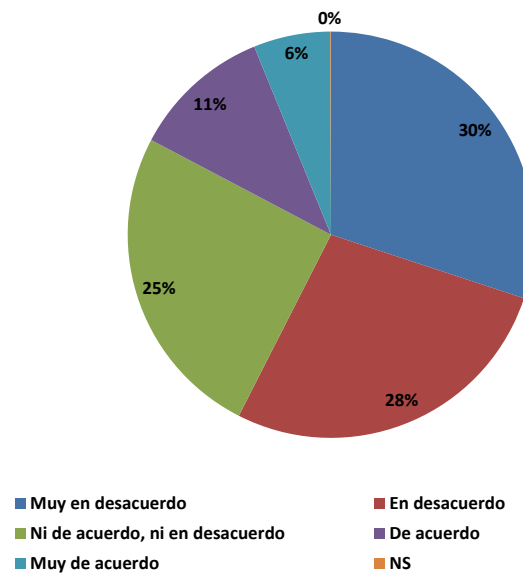


Figura 94: Distribución de los encuestados de acuerdo a su opinión frente a la pregunta ¿las políticas contenidas en el acuerdo solamente pueden favorecer a las FARC?





A pesar de que la ley incluye a las víctimas del Estado, por ser el tema más controvertido en el debate parlamentario, se indagó sobre la opinión sobre el tema a los encuestados. Cuando se indaga sobre ampliar el alcance de la Ley de Víctimas, de manera que incluya a víctimas del Estado, el 49% de los encuestados está de acuerdo en incluirlos (Figura 95). Asimismo, sólo el 57% de los encuestados no considera que la restitución desestime la inversión en el campo (Figura 96).

Figura 95: Distribución de los encuestados de acuerdo a su opinión frente a la pregunta sobre si la restitución incluya víctimas del Estado

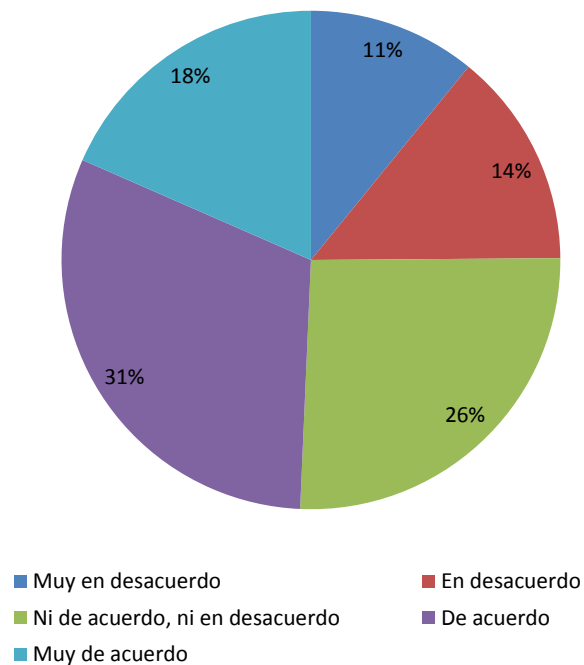
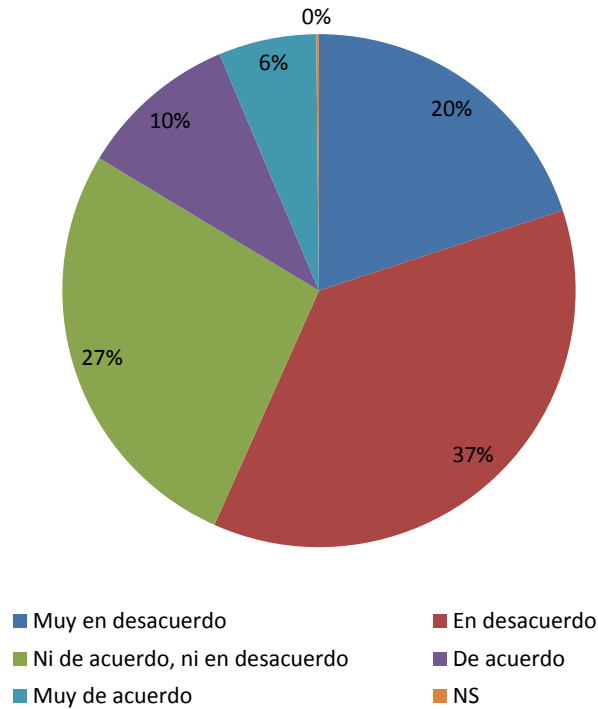




Figura 96: Distribución de los encuestados de acuerdo a su opinión frente a la pregunta
¿considera a la restitución como des-estimulador de la inversión en el campo?



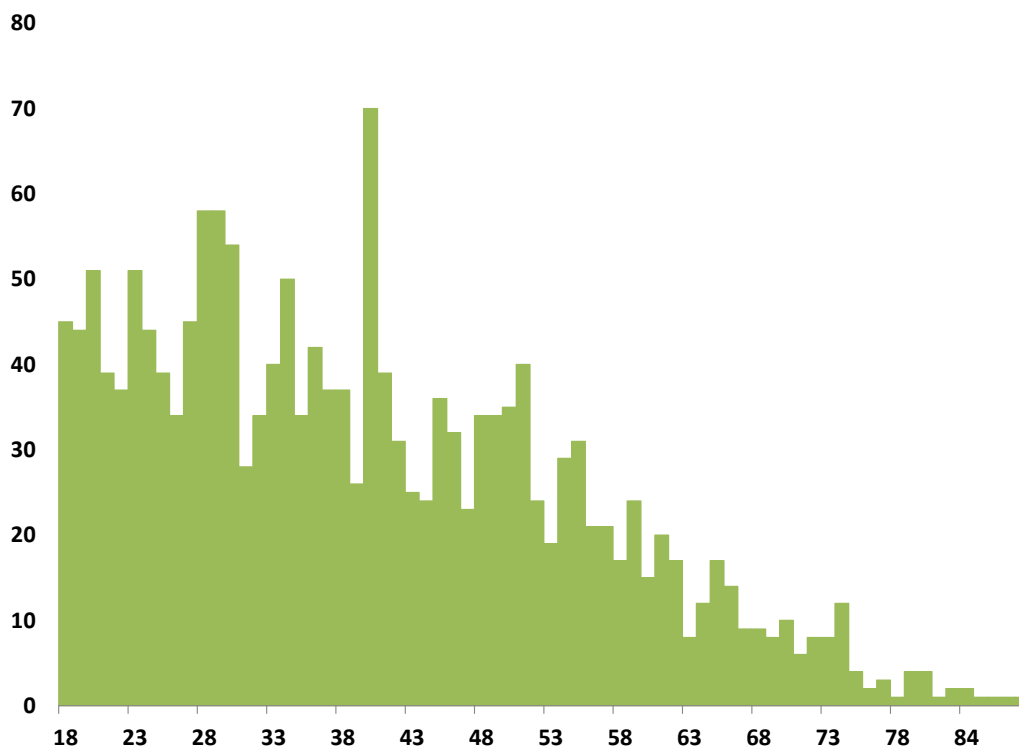
En conclusión, el hecho de que se hagan acuerdos durante el proceso de paz con las FARC resulta más controversial para los colombianos. Es claro que hay un apoyo muy amplio a políticas orientadas a garantizar el acceso a las tierras de los campesinos, tal y como reza el acuerdo ya alcanzado. Sin embargo, todavía hay un alto porcentaje de desconocimiento con respecto de los acuerdos agrarios conseguidos en La Habana.



3.2. Características socio-económicas y etarias

En la Figura 97 se muestra el número de personas que respondieron la encuesta de acuerdo a su edad. En este caso, los encuestados se encuentran en el rango de edad entre los 18 y los 89 años; la mitad de ellos está entre 18 y 25 años y alrededor del 80% entre 18 y 53.

Figura 97: Distribución de los encuestados por edad



En la Figura 98 se muestra la distribución geográfica de las encuestas. Nótese que nuestro sondeo, por diseño, tiene muchas encuestas realizadas en municipios pequeños y medianos. La

Figura 99 muestra que 46% de los encuestados son mujeres, y el 54% hombres.



Figura 98: Distribución de los encuestados de acuerdo a la ciudad en la que se realizó la encuesta

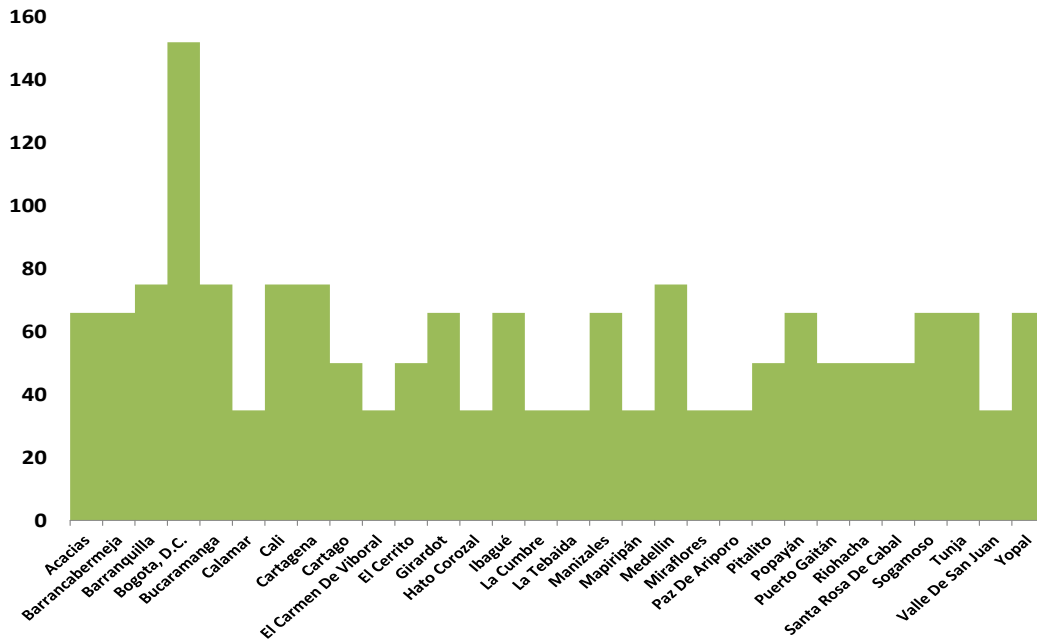
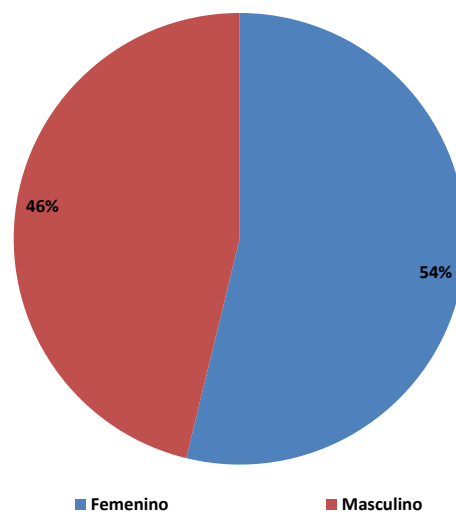


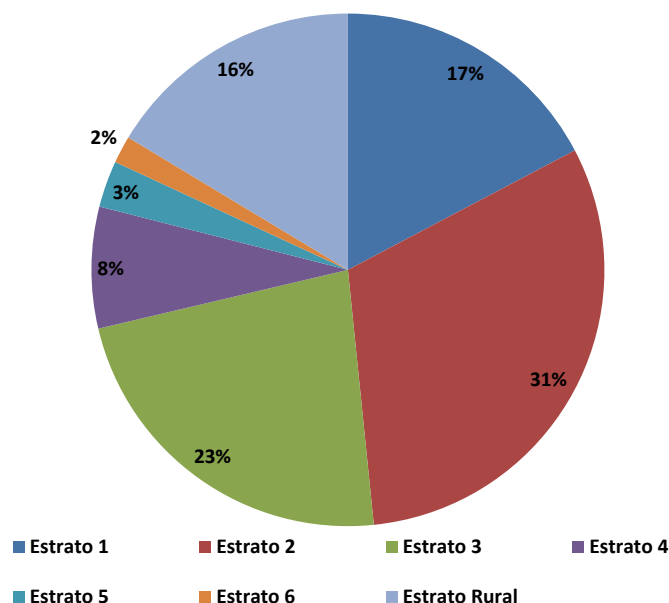
Figura 99: Distribución de los encuestados de acuerdo a su sexo





La distribución de encuestados de acuerdo al estrato socio-económico, que se presenta en La Figura 100, muestra que alrededor del 70% se clasifican en estratos 1, 2 y 3, mientras que alrededor del 13% se encuentran en estratos 4, 5 y 6. Adicionalmente, el 16% de los encuestados son clasificados como estrato rural, lo que implica que sus viviendas se encuentran ubicadas por fuera del perímetro urbano de la ciudad en donde se realizó la encuesta. Es de destacar que cerca del 42% de los encuestados han manifestado haber vivido en algún momento de su vida en el campo (Figura 101).

Figura 100: distribución de los encuestados de acuerdo a su estrato socio-económico



La distribución de los encuestados de acuerdo al nivel de estudios más alto alcanzado (

Figura 102), muestra que cerca del 70% de los encuestados solo tienen niveles básicos de educación (Primaria o Bachillerato), aunque cerca del 28% tienen educación superior (Tecnológico o Universitario), lo que es consistente con los niveles promedio de educación en Colombia.



Figura 101: distribución de los encuestados sobre la pregunta: ¿alguna vez han vivido en el campo?

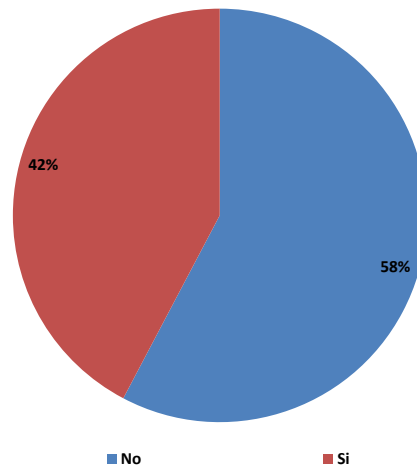
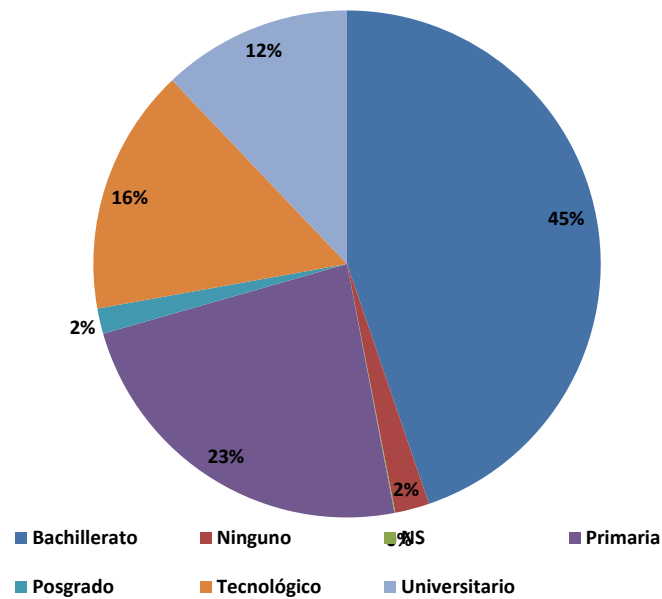


Figura 102: distribución de los encuestados de acuerdo a su nivel de estudios

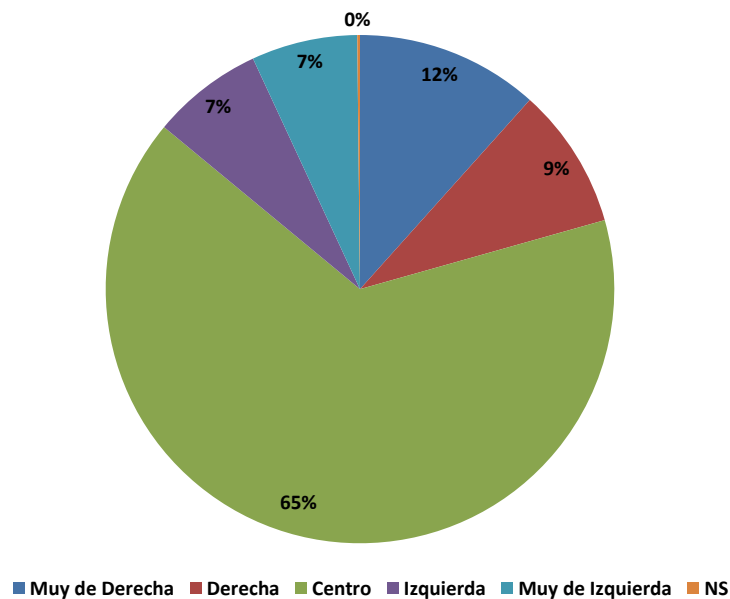




3.3. Preferencias políticas y valoraciones institucionales

Indagamos por la posición política de los encuestados (Figura 31), de acuerdo a si se consideraban Muy de derecha (MD), Derecha (D), Centro (C), Izquierda (I), Muy de izquierda (MI). En este caso, el 65% de las personas encuestadas se consideran de centro, mientras que el 21% se consideran de derecha y el 14% se consideran de izquierda. Al parecer, hay un corrimiento de preferencias de los colombianos hacia el centro --que resulta ampliamente mayoritario--.

Figura 103: Distribución según posición política



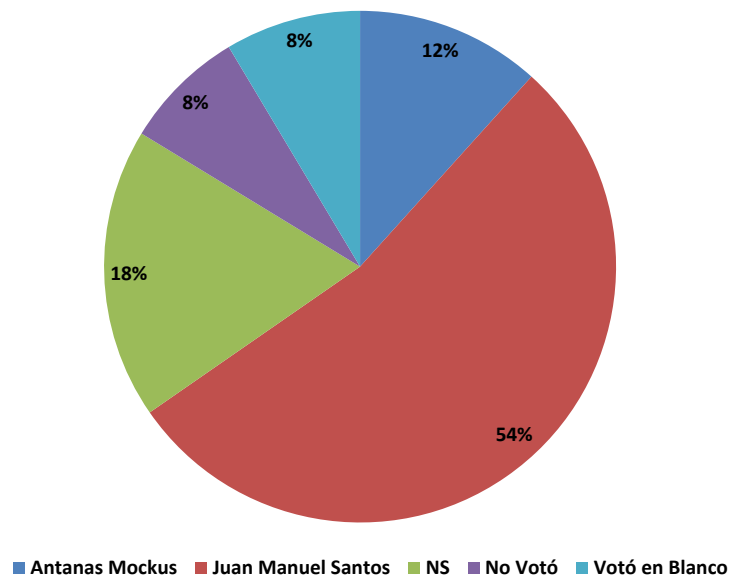
Igualmente, se indaga por la votación en la segunda vuelta, para las elecciones de 2010 (

Figura 104) y 2014 (



Figura 105). En el caso de las elecciones de 2010, el 54% de las personas manifestó haber votado por Santos en la segunda vuelta, el 12% por Mockus y el 8% en blanco. Para las elecciones de 2014, el 50% de los encuestados señalaron haber votado por Santos, el 23% por Zuluaga y el 10% en blanco⁶.

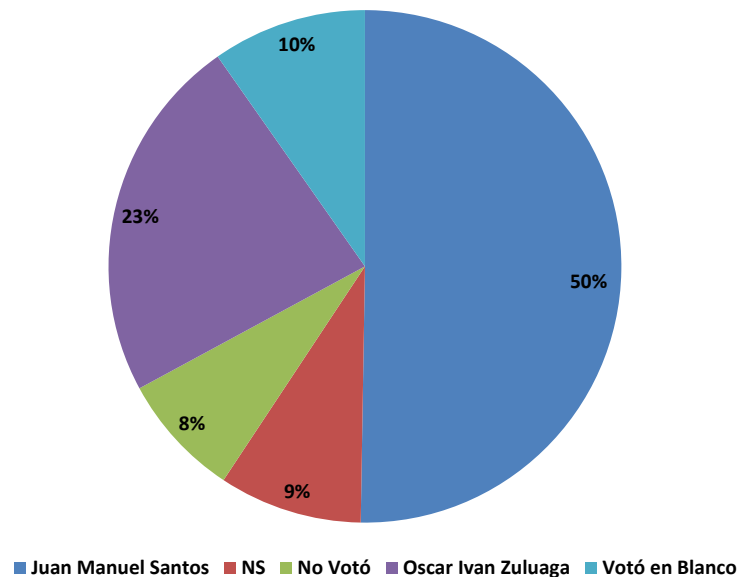
Figura 104: Distribución según voto en segunda vuelta de las elecciones presidenciales en 2010



⁶ Las diferencias entre el comportamiento reportado y los resultados reales no deben extrañar; hay adaptaciones retrospectivas de la memoria, como lo muestran muchas investigaciones sobre el tema. **&



Figura 105: Distribución según voto en segunda vuelta de las elecciones presidenciales en 2014



Ya vimos la auto-ubicación en el eje izquierda derecha y las preferencias actuales de los entrevistados con respecto de las principales opciones políticas en el país. Ahora veamos sus ideas con respecto de la democracia y las instituciones. Dado que el país está inmerso en relaciones geopolíticas que son relevantes para la toma de posición con



respecto de aquellas opciones, también introdujimos unas preguntas --que resultaron muy reveladoras-- acerca de Venezuela y Estados Unidos.

El 55% de los encuestados cree que Colombia es una democracia, mientras que el 23% no (Figura 34). En contraste, el 11% ve a Venezuela como una democracia (

Figura 107), contra el 67% que no la considera tal. Para el caso de Estados Unidos (

Figura 108), el 53% de los encuestados están de acuerdo con que este país es una democracia, mientras que el 14% no están de acuerdo.

Figura 106: Distribución de los encuestados frente a la pregunta considera a Colombia una democracia

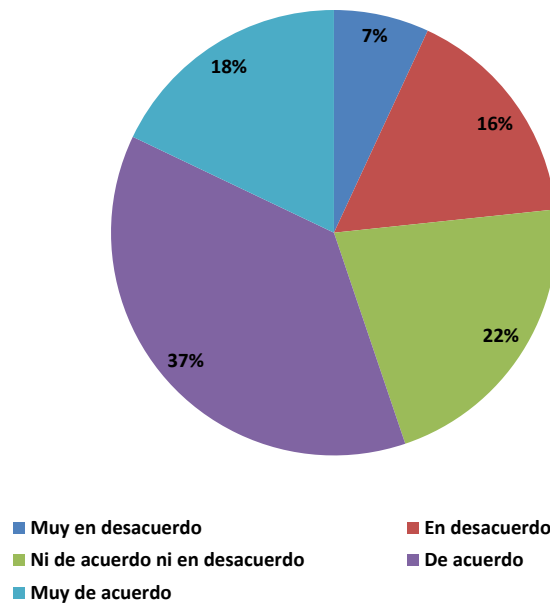


Figura 107: Distribución de los encuestados frente a la pregunta considera a Venezuela una democracia

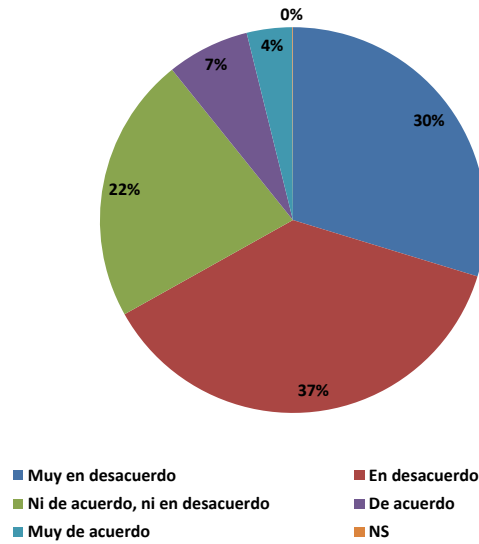
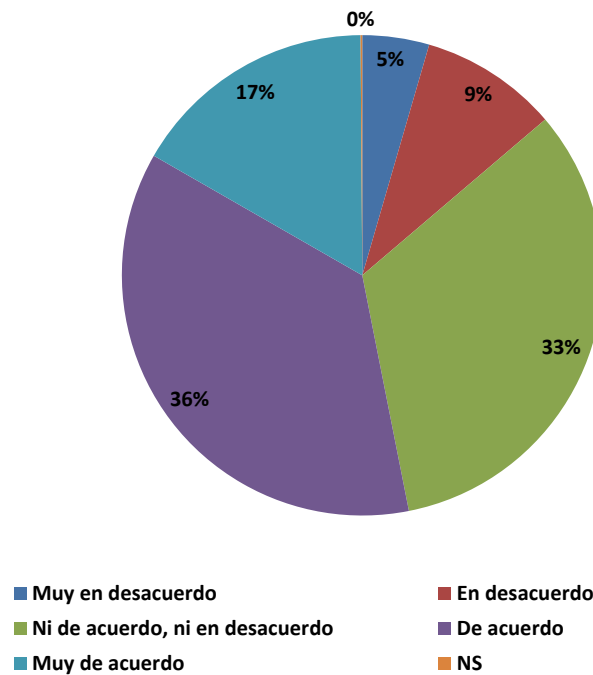


Figura 108: Distribución de los encuestados frente a la pregunta Considera a Estados Unidos una democracia





En contraste con la calificación de que el país es una democracia, el 76% de los encuestados opina que en Colombia los ricos y poderosos hacen lo que quieren (Figura 109); solamente el 12% no creen que esto sea así. Asimismo, el 54% ve a regímenes como el de Venezuela como la principal amenaza para Colombia (Figura 110), y el 21% no están de acuerdo con esto. De manera consistente con la creencia de que los ricos y poderosos pueden hacer lo que quieren en el país, el 87% de los encuestados cree que en Colombia el dinero se encuentra muy mal distribuido (Figura 111), contra un 5% que no.

Figura 109: Distribución de los encuestados frente a la pregunta considera que en Colombia los ricos y poderosos hacen lo que quieren

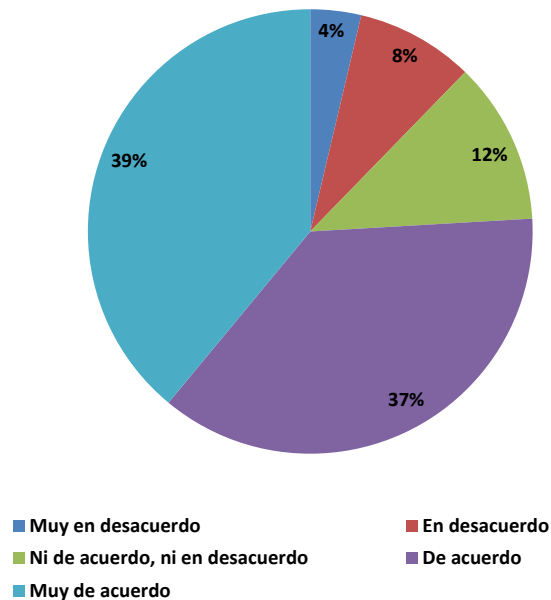


Figura 110: Distribución según la opinión sobre que la principal amenaza para el país es un régimen como el de Venezuela

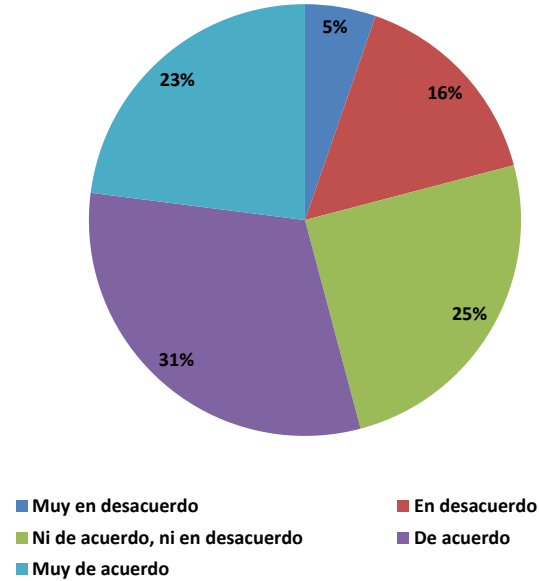
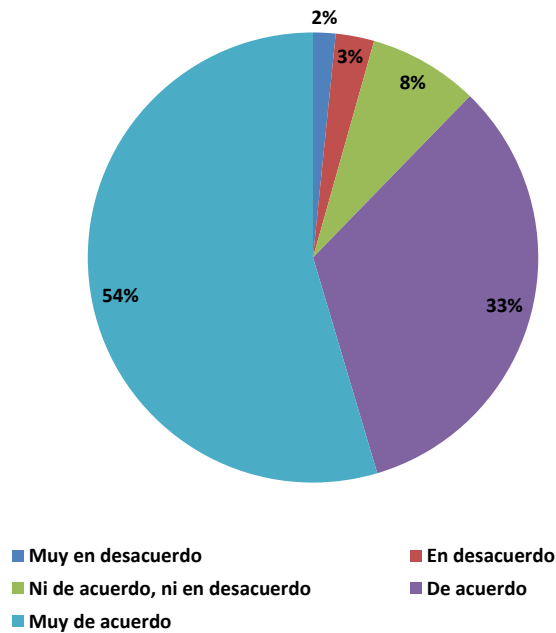


Figura 111: Distribución de los encuestados frente a la pregunta ¿el dinero está muy mal distribuido en Colombia?





En síntesis, los encuestados ven a Colombia como una democracia pero tremendamente desigual, con un sesgo persistente a favor de los más ricos. A la vez, se sienten amenazados por regímenes como el de Venezuela.

Ahora centrémonos en la confianza en las instituciones, y en la calificación de su desempeño. El 81% de los encuestados no tiene confianza en el Congreso de la República (Figura 112); sólo el 13% confía en ella. En el caso de los jueces (Figura 113) la situación no es mucho mejor (77 contra 17). Los encuestados manifiestan tener un poco más de confianza (29%) en la Corte Suprema de Justicia (Figura 114), aunque un gran porcentaje (57%) no confía.

Figura 112: Distribución según la confianza que le tienen al Congreso

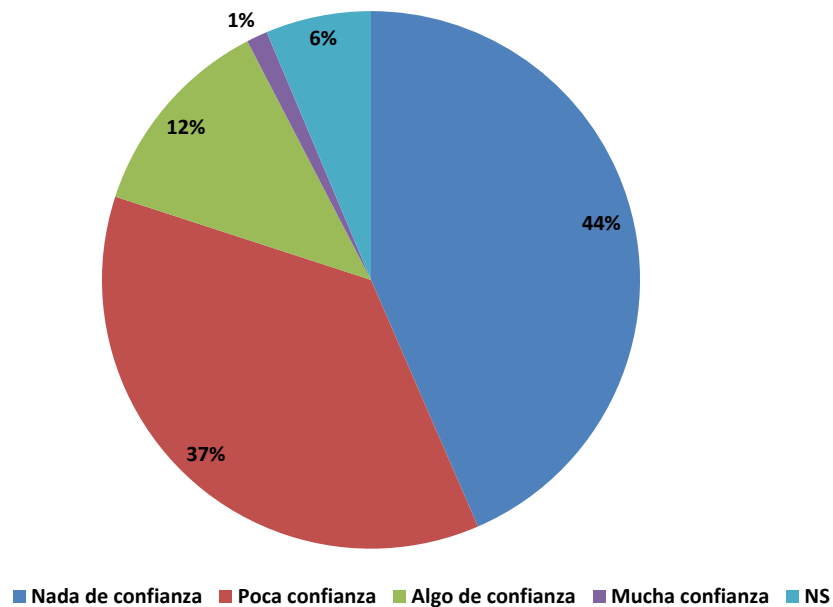


Figura 113: Distribución según la confianza que le tienen a los jueces

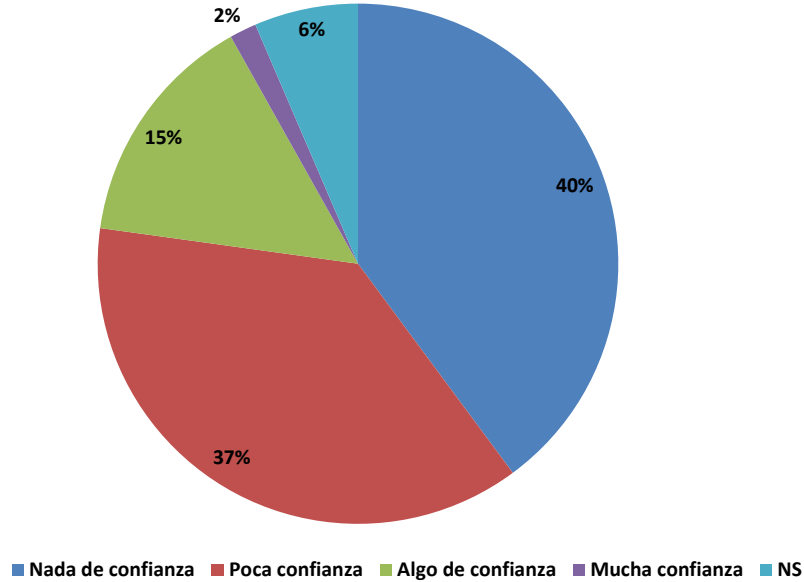
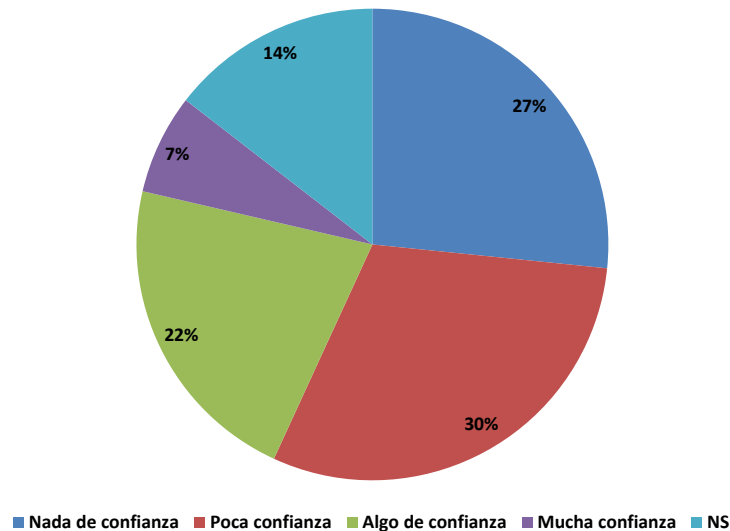


Figura 114: Distribución según la confianza que le tienen a la Corte Suprema de Justicia



Alrededor del 76% de los encuestados no confía en los alcaldes, mientras que el 20% sí (Figura 115). Igualmente, el 69% de los encuestados no le tiene confianza a la

Procuraduría, y sólo el 22% le tiene confianza (

Observatorio de Restitución y Regulación de Derechos de Propiedad Agraria

www.observatoriodetierras.org

Carrera 7 N° 12B – 41 Oficina 901

Teléfono 2970200 ext. 4354 - 4353



Figura 116).

Figura 115: Distribución según la confianza que le tienen a los alcaldes

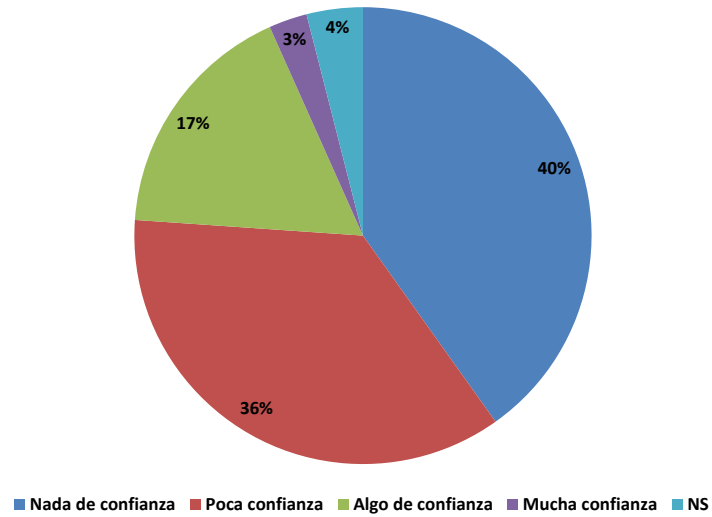
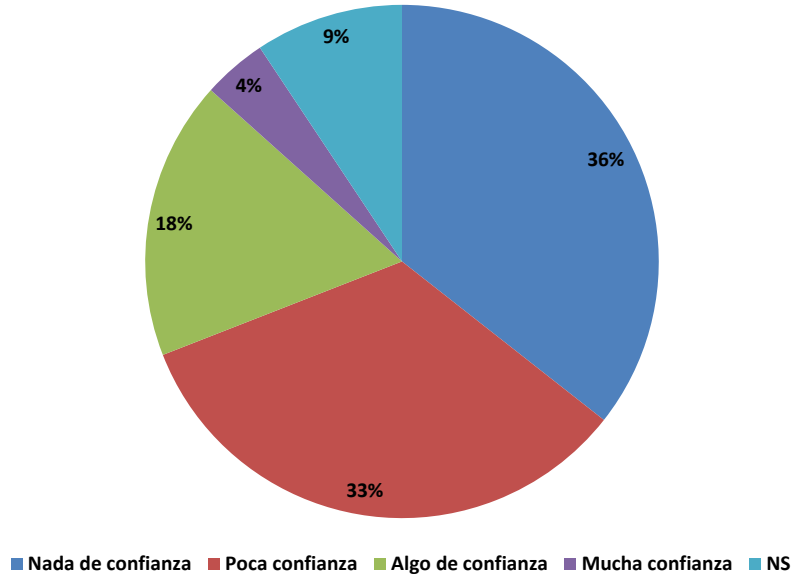


Figura 116: Distribución según la confianza que le tienen a la Procuraduría



En el caso de la policía (Figura 117), el 56% de los encuestados no tiene confianza en esta institución, pero el 41% sí la tienen. Esta situación es parecida a la de la Fiscalía (Figura 118), donde el 61% de los encuestados manifiestan no tenerle confianza contra el 34% que dicen tenerla.

Figura 117: Distribución según la confianza que le tienen a la policía

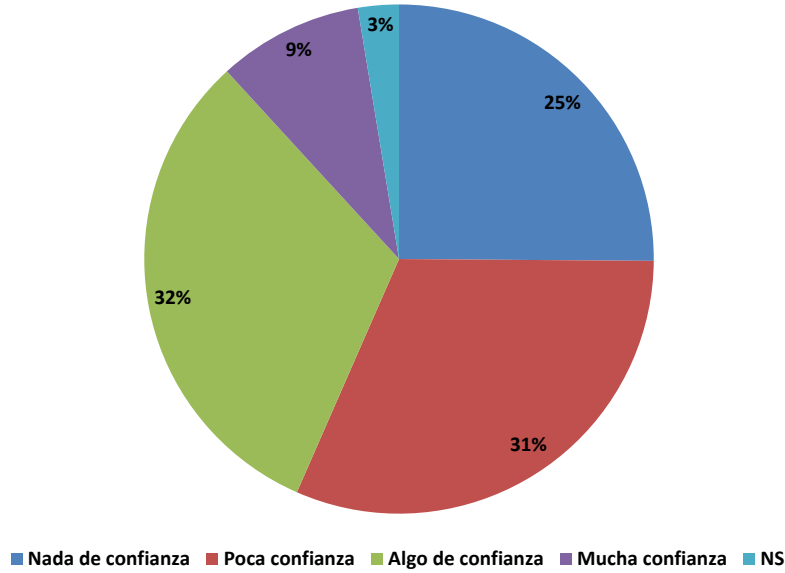
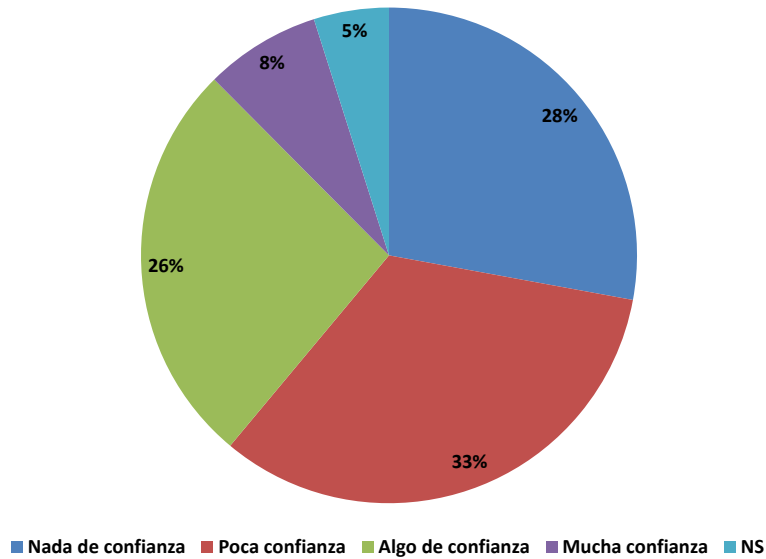


Figura 118: Distribución según la confianza que le tienen a la Fiscalía





En lo que respecta al gobierno el 69% de los encuestados declaran no confiar en el gobierno y el 27% dicen confiar (

Figura 119). Bastante impresionante es el resultado relativo a las Fuerzas Armadas. De manera regular, hasta este año, salían calificadas con niveles positivos de confianza de hasta el 80% (dependiendo de la encuesta y el momento). En esta encuesta, la opinión se encuentra dividida en casi dos mitades, pues alrededor del 52% de los encuestados confían en ella, mientras que cerca de 43% no.

Figura 119: Distribución según la confianza que le tienen al gobierno

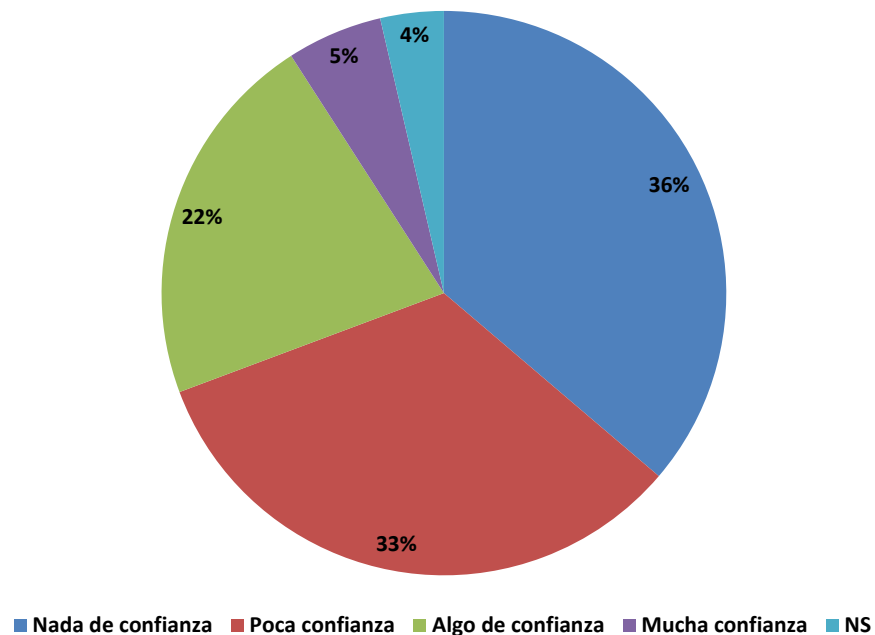
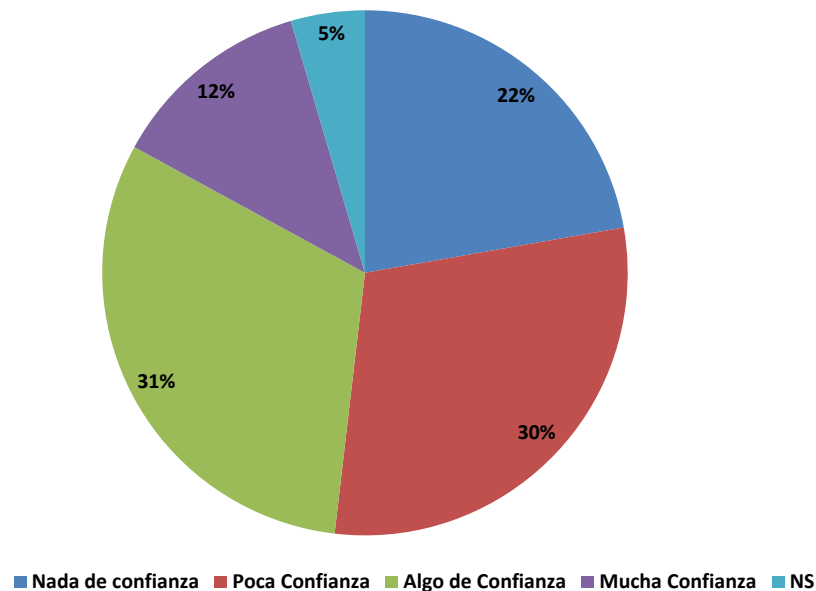




Figura 120: Distribución según la confianza que le tienen a las Fuerzas Armadas



En síntesis: se corrobora ampliamente lo que se publicó en encuesta también reciente de Ipsos para revista *Semana* acerca de una crisis de confianza en las instituciones⁷.

Ahora veamos lo relativo a las calificaciones de desempeño institucional. El 31% de los encuestados considera que el desempeño de la Unidad de Víctimas ha sido bueno (Figura 121) y el 22% creen que ha sido deficiente. La Unidad de Restitución de Tierras tiene una calificación similar, pues el 23% de los encuestados considera que esta institución ha tenido un mal desempeño (figura 50), mientras que el 25% consideran que

⁷ Por qué las instituciones están en crisis. La última Gran Encuesta mostró que la confianza de los colombianos en sus instituciones está en los niveles más bajos. *En Revista Semana*. (2014. 15 de noviembre) disponible en <http://www.semana.com/nacion/articulo/instituciones-en-crisis/409100-3>.



su gestión ha sido buena. El 31% de los encuestados cree que el desempeño del Ministerio de Agricultura es deficiente (Figura 51) y el 24% considera que su gestión es buena.

Figura 121: Distribución según opinión sobre el desempeño de la Unidad de Víctimas

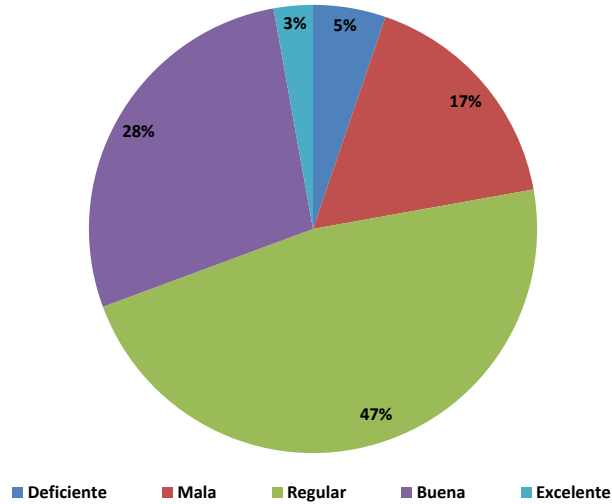


Figura 122: Distribución según opinión sobre el desempeño de la Unidad de Restitución de Tierra

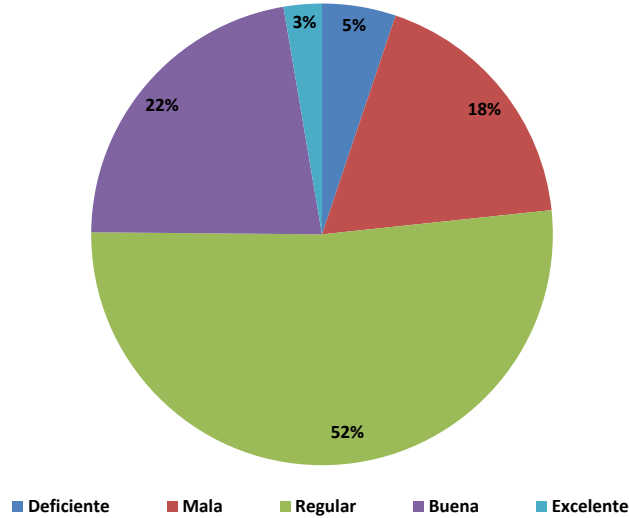
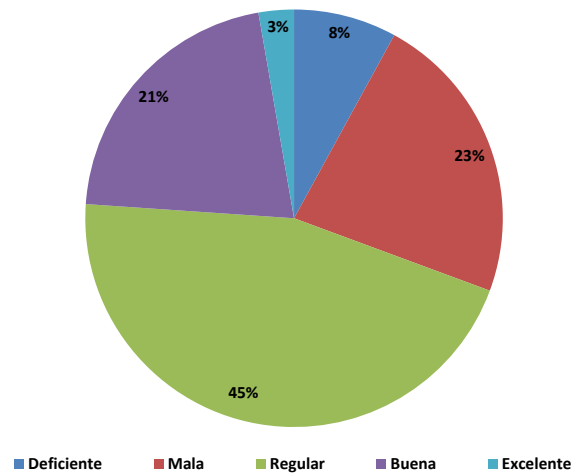


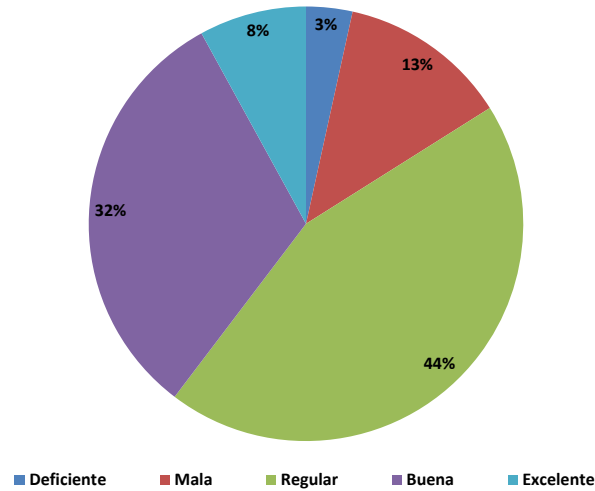
Figura 123: Distribución según opinión sobre el desempeño del Ministerio de Agricultura



Las Fuerzas Armadas tienen mejores resultados frente a su desempeño que las instituciones anteriores (Figura 124), pues el 40% de los encuestados consideran que tienen un buen desempeño. Sin embargo, el 16% creen que su desempeño es malo y el 44% consideran que es regular.



Figura 124: Distribución según opinión sobre el desempeño de las Fuerzas Armadas y la Policía



3.4. Trayectoria del encuestado

Igualmente, se analiza la distribución de los encuestados de acuerdo a su trayectoria frente al conflicto, es decir, si han sido víctimas de alguna forma de violencia asociada al conflicto armado. El 17% de los encuestados señalan que ellos o alguno de sus familiares han sido víctimas de desplazamiento (Figura 125) y el 13% afirma haber sido víctima de amenazas (



Figura 126).

Figura 125: Distribución según victimización por desplazamiento

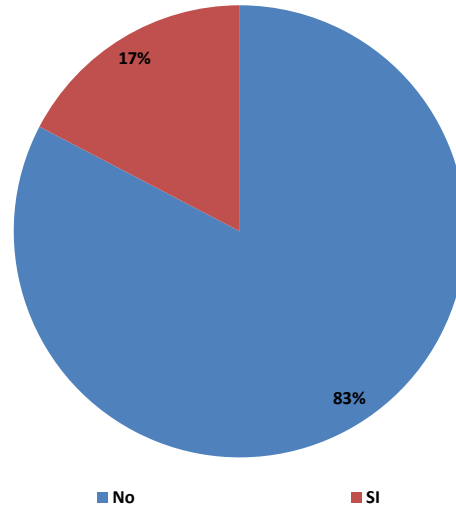
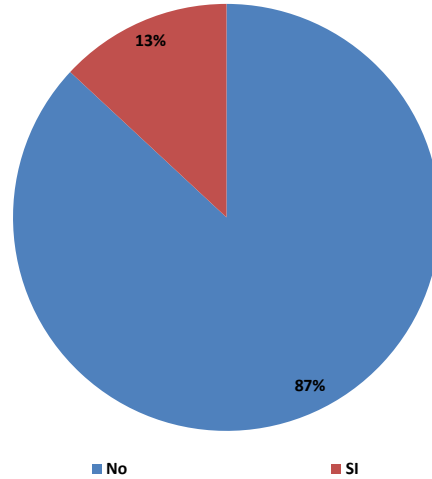


Figura 126: Distribución según victimización por amenazas



El 8% de los encuestados dicen que alguno de sus familiares fue víctima de asesinato por parte de los grupos armados del conflicto (Figura 127), mientras que el 4% afirma que su familia fue víctima de desaparición forzosa (Figura 128).

Figura 127: Distribución según victimización por homicidios

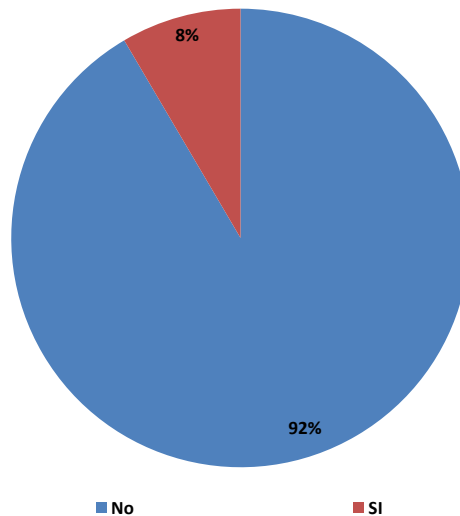
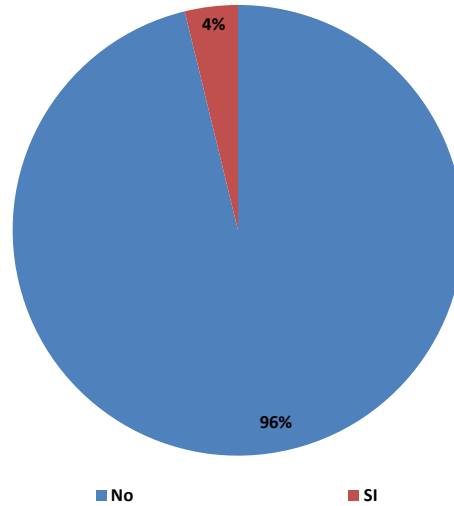




Figura 128: Distribución según victimización por desaparición



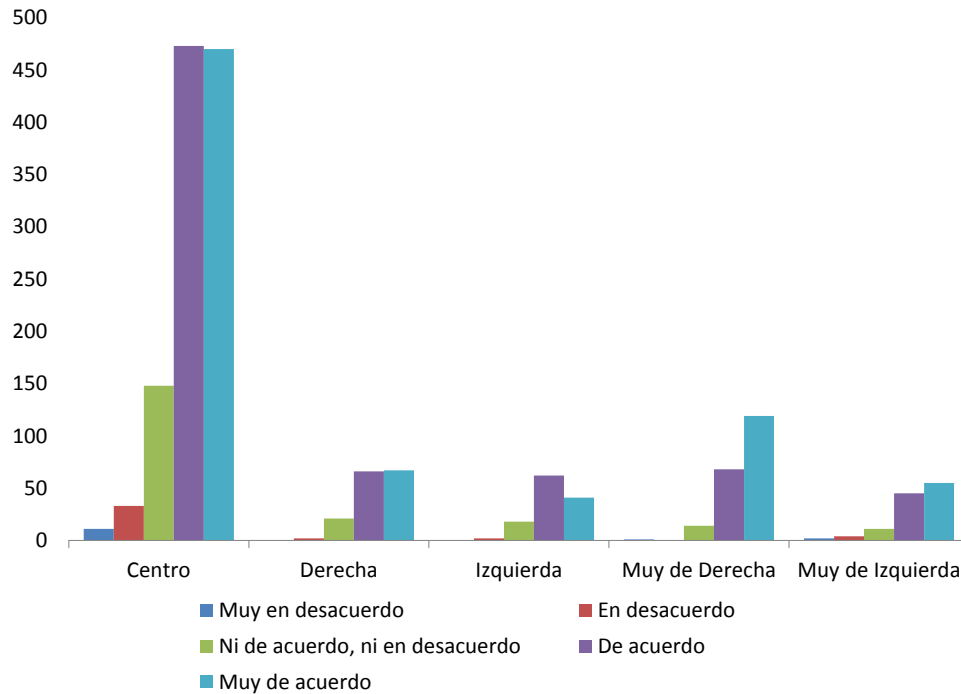


4. Modelos y análisis

4.1. Cruces básicos

Comencemos con cruces básicos de preguntas, dos a dos. La Figura 129 muestra las opiniones de los encuestados frente a hacer más masiva la restitución, con respecto a su posición política. El resultado es muy importante: aunque hay diferencias entre quienes se auto-reportan de izquierda y de derecha, el apoyo a la política de restitución es amplio en todos los lugares del espectro político. La diferencia reside en que quienes se declaran muy de izquierda tienen una mayor participación en las opciones muy en desacuerdo y en desacuerdo, comparado con sus participaciones en las otras opciones. Por el contrario, quienes declaran ser muy de derecha tienen una mayor participación en las opciones en de acuerdo y muy de acuerdo, comparado con las otras opciones.

Figura 129: Distribución de la opinión frente a hacer más masivo el proceso de restitución de tierras, de acuerdo a la posición política.

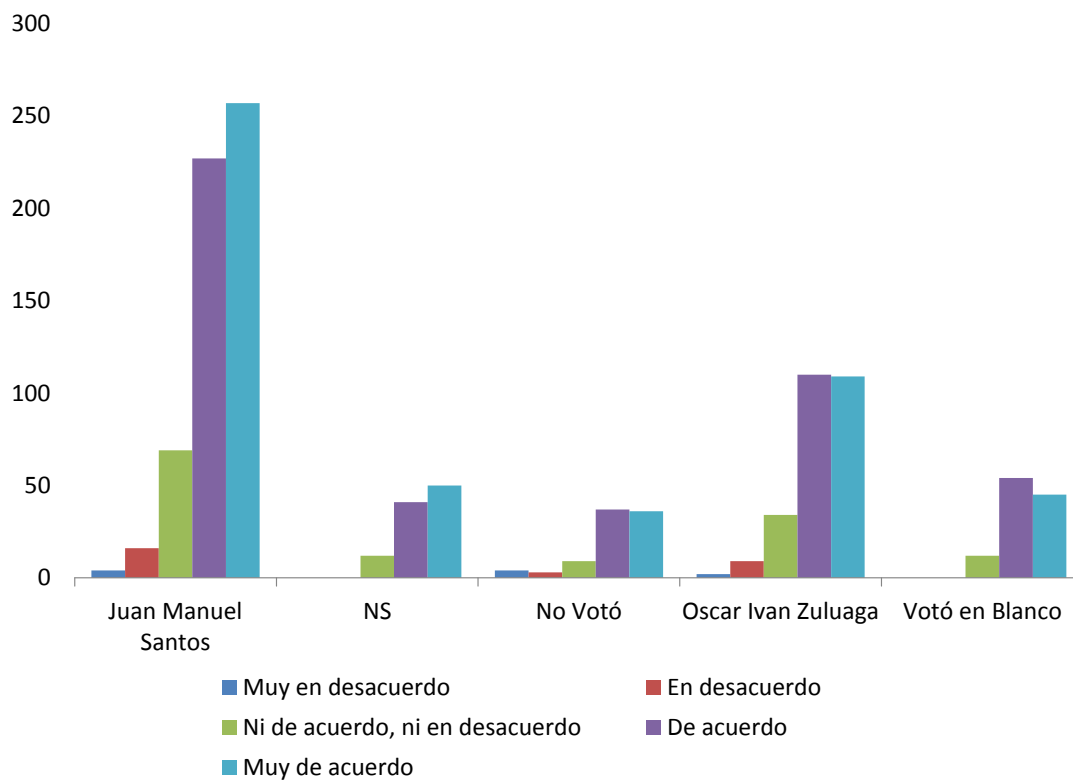


En el caso de la distribución de respuestas para esta pregunta, teniendo en cuenta la votación en la segunda vuelta de las elecciones presidenciales de 2014 (

Figura 130). Se observa que quienes votaron por Zuluaga y Santos tienen una mayor participación en desacuerdo frente a hacer más masivo el proceso de restitución, comparado con las otras clases de votantes.



Figura 130: Distribución de la opinión frente a hacer más masivo el proceso de restitución de tierras, de acuerdo al voto en la segunda vuelta de las elecciones de 2014.

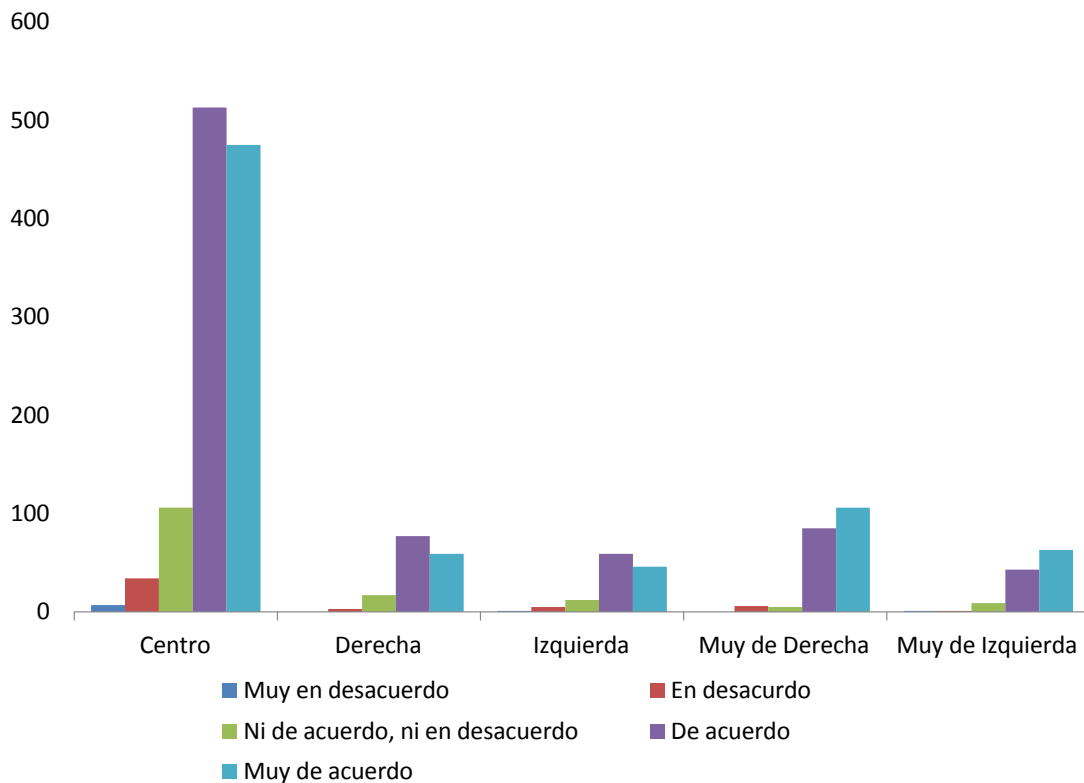




De acuerdo con los resultados de la

Figura 131 las personas que manifiestan ser de derecha tienen una participación relativamente pareja entre estar muy de acuerdo y en de acuerdo a hacer masivo el proceso de restitución. Los que se declaran muy de izquierda, tienen una participación relativa mayor en las posiciones muy en desacuerdo y muy de acuerdo con redistribuir la tierra.

Figura 131: Distribución de la opinión frente a redistribuir la tierra, de acuerdo a la posición política.

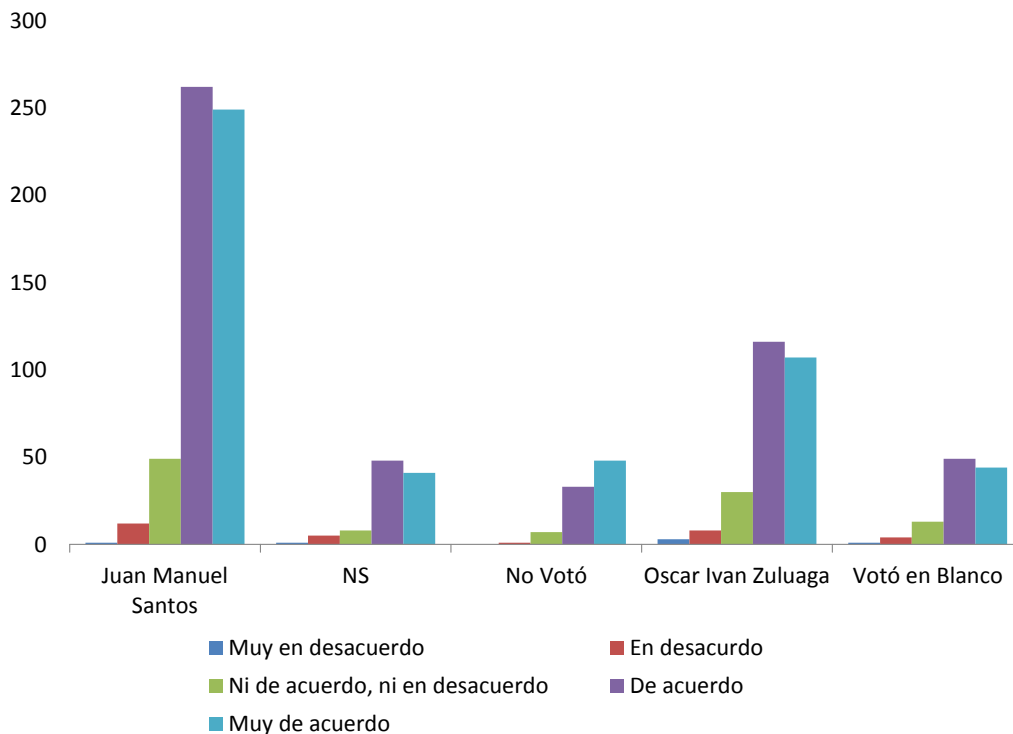


Cuando se analiza la opinión frente a un proceso de redistribución, con respecto a las votaciones en segunda vuelta de las elecciones presidenciales de 2014 (Figura 132) quienes señalan haber votado por Zuluaga tienen una participación **relativa** mayor en las posiciones muy en desacuerdo y en desacuerdo con un proceso de redistribución,



mientras que quienes votaron por Santos tienen una participación relativa mayor en las categorías de acuerdo y muy de acuerdo con un proceso de redistribución.

Figura 132: Distribución de la opinión frente a redistribuir la tierra, de acuerdo a la votación en segunda vuelta de las elecciones presidenciales en 2014.

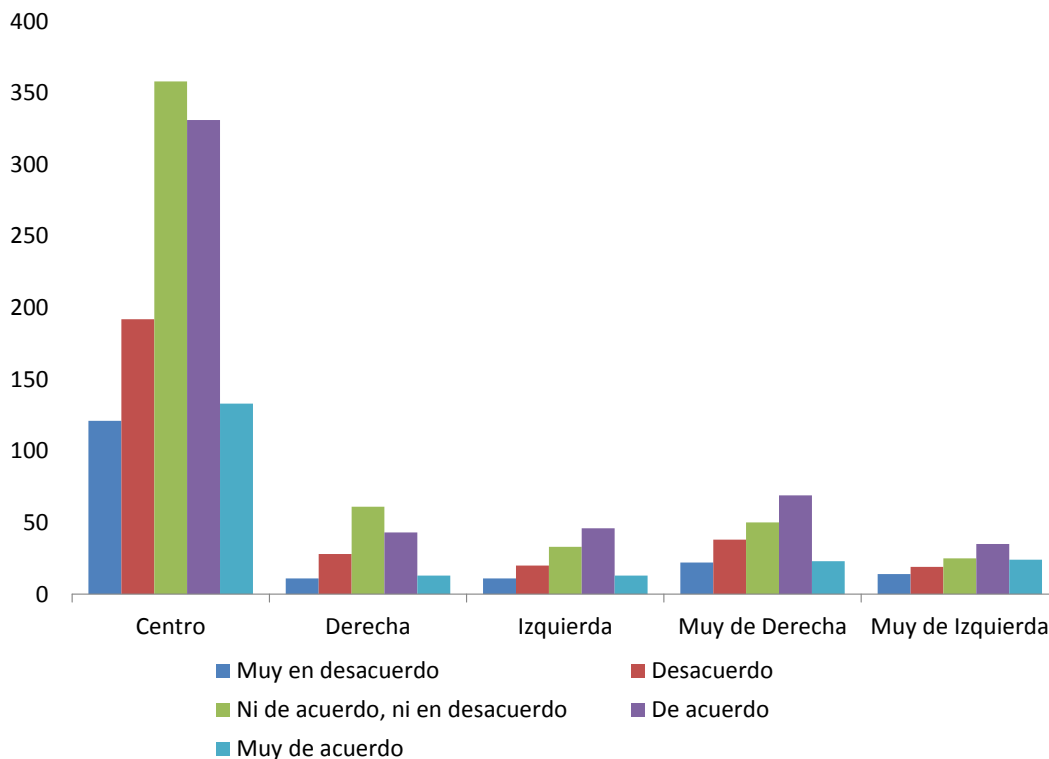


Igualmente, se cruzan las variables de preferencia política y votación en segunda vuelta de las elecciones presidenciales de 2014, con algunas de las percepciones sobre el proceso de paz en La Habana. En la Figura 133 se observa la distribución para las categorías de respuesta de la pregunta sobre si el gobierno está negociando la propiedad sobre la tierra con las FARC, de acuerdo a la posición política. En este caso las personas que se declaran muy de derecha parecen tener una leve inclinación a responder muy en desacuerdo o no estar ni de acuerdo ni en desacuerdo con la pregunta, pues tienen una participación relativa mayor en estas dos opciones. Las personas que se declaran muy de izquierda muestran una participación relativa sólo levemente superior en las categorías



muy de acuerdo y muy en desacuerdo con esta pregunta. No hay mayores diferencias entre quienes se auto-identifican de izquierda y de derecha.

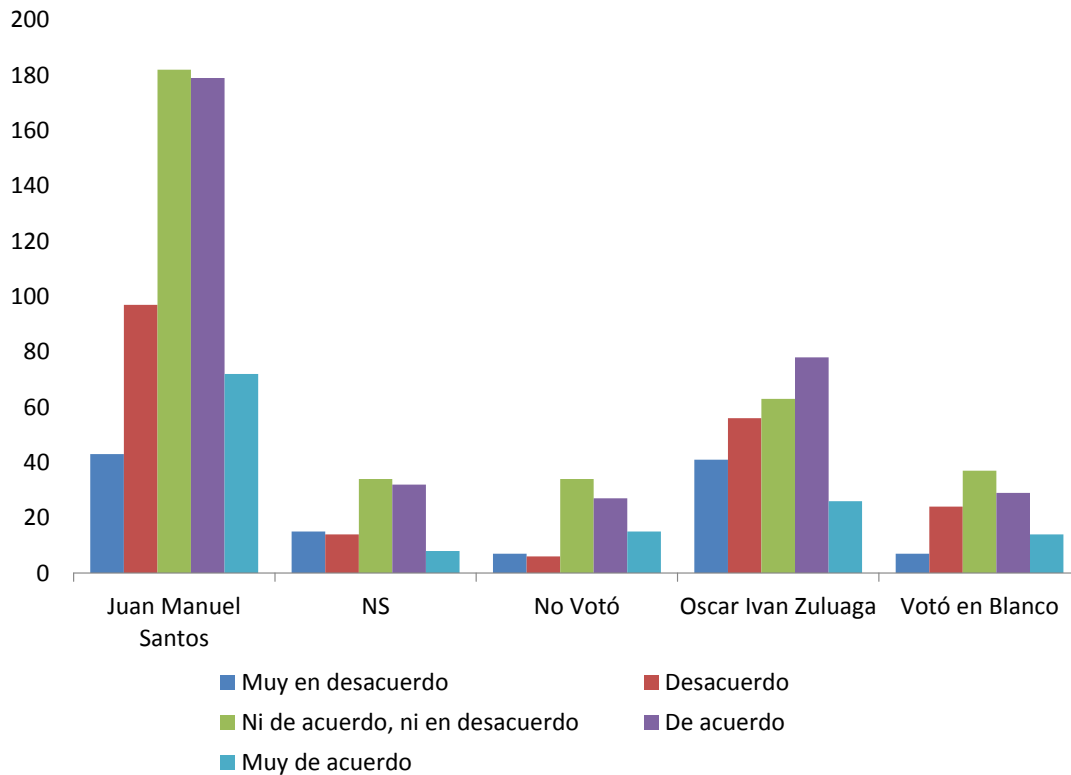
Figura 133: Distribución de la opinión frente a si el gobierno está negociando la propiedad sobre la tierra con las FARC, de acuerdo a la posición política.



Cuando se compara la misma respuesta con respecto a la votación en la segunda vuelta de 2014 (Figura 134) se observa que las personas que señalan haber votado por Oscar Iván Zuluaga tienen una participación relativa mayor en las categorías de muy en desacuerdo y en desacuerdo, mientras que quienes dijeron haber votado por Juan Manuel Santos tienen una participación relativa mayor en las categorías de acuerdo, muy de acuerdo y ni de acuerdo ni en desacuerdo.



Figura 134: Distribución de la opinión frente a si el gobierno está negociando la propiedad sobre la tierra con las FARC, de acuerdo con la votación en la segunda vuelta de las elecciones presidenciales de 2014.



Las diferencias en auto-identificación política no separan bien muchas de las posiciones con respecto de los problemas agrarios. Por ejemplo, en la Figura 135 se ve que, con respecto de la pregunta sobre si se deben aumentar los impuestos a los propietarios rurales, los que se auto-identifican como muy de izquierda y muy de derecha tienen un comportamiento casi idéntico. Lo mismo se puede ver en la Figura 136, relativa a poner límite al tamaño a las propiedades rurales.



Figura 135: Distribución de la opinión frente a si el gobierno debería incrementar los impuestos a los propietarios, de acuerdo con la posición política.

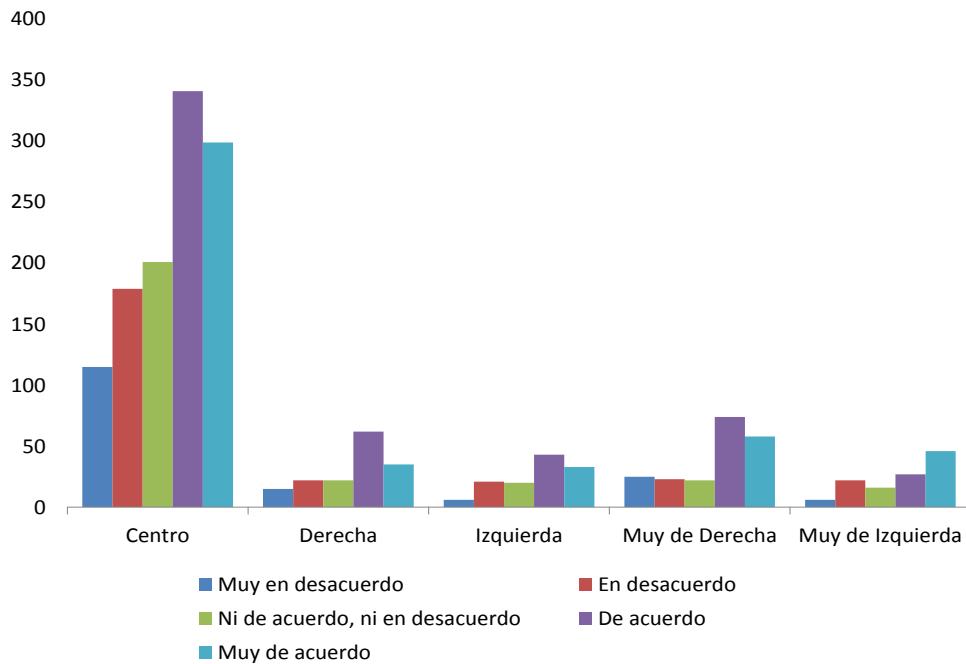
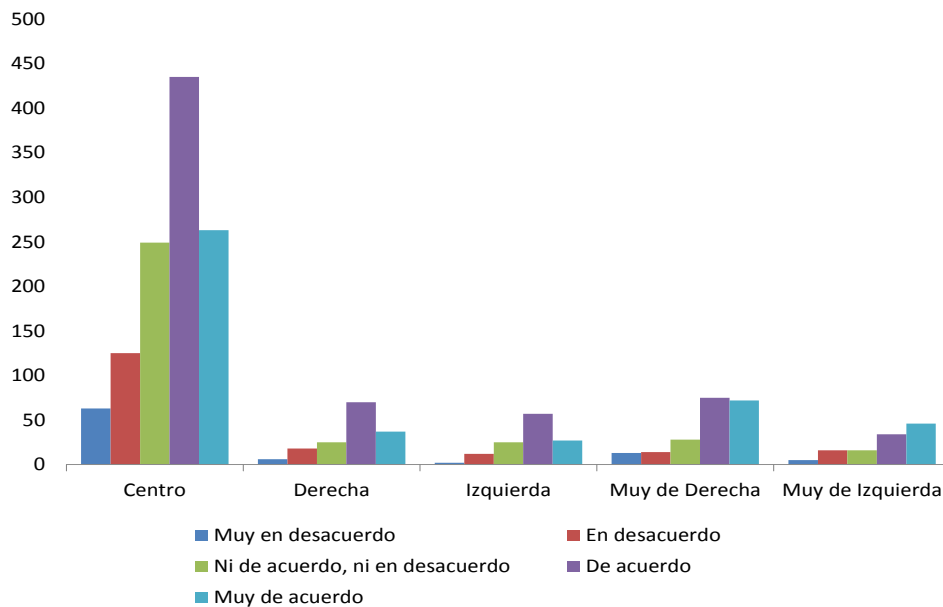


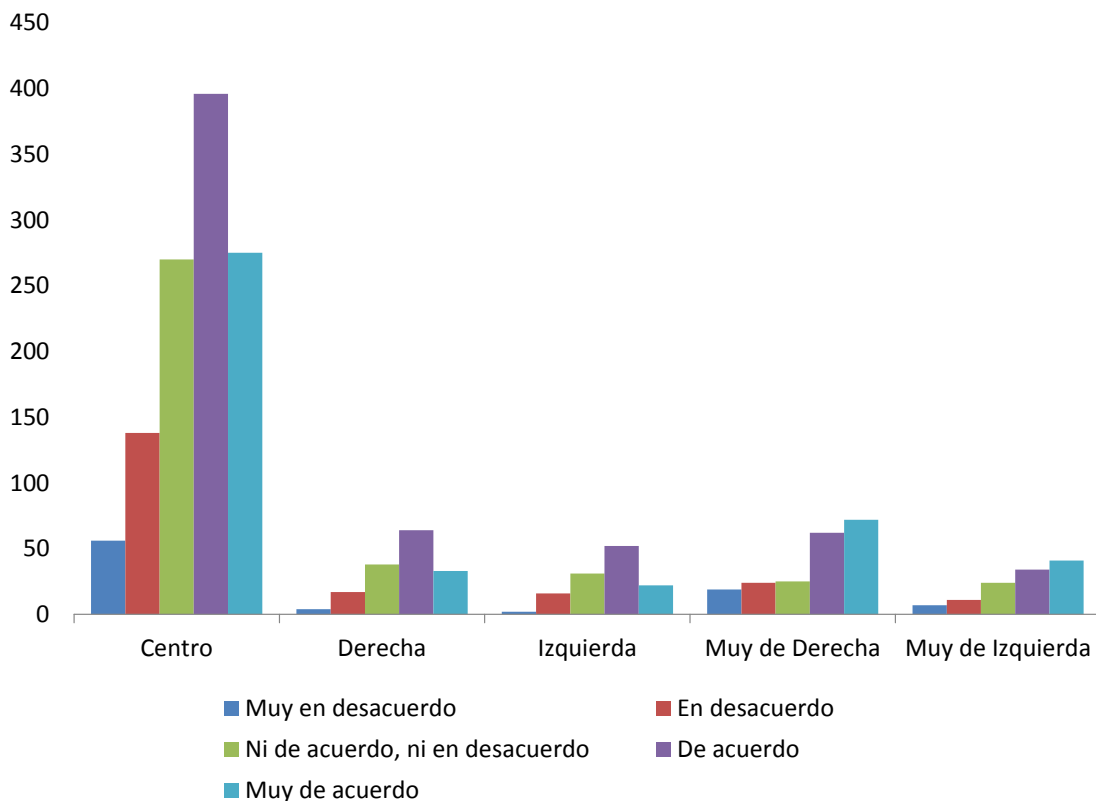
Figura 136: Distribución de la opinión frente a poner un límite al tamaño de la propiedad rural, de acuerdo con la posición política.





Algo similar sucede con la actitud frente a las expropiaciones de las propiedades improductivas, como se ve en la figura siguiente (en la que en lugar de poner en el eje de las Y los números de encuestados ponemos porcentajes sobre el total de los que se auto-identifican como de derecha o como de izquierda)

Figura 137: Distribución de la opinión frente a expropiar las tierras improductivas, de acuerdo con la posición política de muy de izquierda o de derecha.





4.2. Correlaciones y modelos: Análisis Multivariado

Se realiza un Análisis de Correspondencias Múltiple (ACM)⁸ con el fin de estudiar las interrelaciones presentes entre múltiples preguntas de la muestra. Para esto, se elige una sub-muestra de 945 individuos en la que se excluye a los individuos que no proporcionan respuesta para todas las preguntas o que responden en todas las preguntas la opción “Ni de acuerdo, ni en desacuerdo” (o su equivalente). Lo anterior responde a que en primer lugar esta clase de individuos no aportan ninguna información relevante para el análisis.

Adicionalmente, las categorías muy de acuerdo y muy en desacuerdo fueron unidas a las categorías de acuerdo y en desacuerdo respectivamente, para simplificar los resultados y disminuir la variabilidad inducida por las categorías de respuesta que son poco frecuentes. A partir de esto, se obtienen las representaciones en los primeros seis ejes para esta sub-muestra, señalados en la Tabla 7.

Tabla 7: Preguntas incluidas para el Análisis de Correspondencias Múltiples

Preguntas	Tipo de pregunta	Codificación
Género	Socioeconómica	Gen
Estrato socioeconómico	Socioeconómica	Est
Nivel de educación	Socioeconómica	NivEdu
Ocupación	Socioeconómica	Ocu
Haber vivido en el campo por un periodo superior a seis meses	Socioeconómica	VivCamp
La restitución debe ser apoyada	Tema agrario	Apo41
Está bien que la restitución incluya a víctimas de agentes del estado	Tema agrario	Vic41
La restitución es un error que desestimula la inversión en el campo	Tema agrario	Camp41
La restitución es una buena iniciativa, pero debería ser mucho más masiva	Tema agrario	Masi41

⁸ Para más explicaciones sobre la metodología véase la sección A



En lugar de restitución necesitamos una reforma agraria	Tema agrario	RefAgra41
La restitución será muy costosa para el Estado	Tema agrario	CosEst41
La restitución atenta contra la propiedad privada	Tema agrario	PropPriv41
Es necesario adelantar una política amplia de redistribución de tierras y eso es lo que se plantea en el acuerdo de la Habana	Tema agrario	RedTierr44
Hay que redistribuir la tierra en el campo colombiano	Tema agrario	RedTierr47
Es necesario aumentar impuestos a los grandes propietarios rurales	Tema agrario	Imp48
Es necesario poner un límite al tamaño de las grandes propiedades rurales	Tema agrario	GranProp48
Es necesario que el estado expropié la tierra inadecuadamente explotada	Tema agrario	ExpProp48
Es necesaria la prohibición de compra de tierras por parte de empresarios extranjeros	Tema agrario	ProCom48
¿Qué tan de izquierda o de derecha se considera usted en cuanto a sus preferencias políticas?	Tema político	PosPol49
¿Por quién votó en las elecciones presidenciales de éste año (2014), en segunda vuelta?	Tema Político	SegVue55
Colombia es una democracia	Tema Político	Colom56
Venezuela es una democracia	Tema Político	Ven56
Estados Unidos es una democracia	Tema Político	EEUU56
En Colombia los ricos y poderosos pueden hacer lo que quieran	Tema Político	Ricos56
La principal amenaza para el país es un régimen como el de Venezuela	Tema Político	AmeVen56
La tierra en el campo debe ser para quien la trabaja	Tema Político	TierTrab56
La tierra en el campo debe ser para quien pueda invertir y ponerla a producir	Tema Político	TierProd56
El dinero está muy mal distribuido en Colombia	Tema Político	Din56



La Figura 138, Figura 139 y Figura 140 muestran las representaciones para el primer plano factorial (plano con los ejes 1 y 2), el plano 3 y 4 y el plano 4 y 5 respectivamente, donde se muestran las 25 categorías de respuesta que más contribuyen a la construcción de los ejes (es decir, que se encuentran mejor representados en cada eje factorial).

A partir de este análisis se encuentra que existen agrupaciones de las categorías de respuesta para las preguntas agrarias, por lo que quienes responden estar de acuerdo (o en desacuerdo) en una pregunta de este tipo, tienden a responder que están de acuerdo (o en desacuerdo) en las otras preguntas agrarias. Dicho de otra manera, las convicciones redistributivas de los colombianos son (relativamente) consistentes.

Asimismo, se evidencia una relación inversa entre el nivel socioeconómico y de educación, con la receptividad frente al proceso de restitución. Igualmente, se observa que existe un grupo de individuos que consideran a la restitución como un proceso con muchos costos directos e indirectos asociados (por ejemplo a la propiedad privada y la inversión).

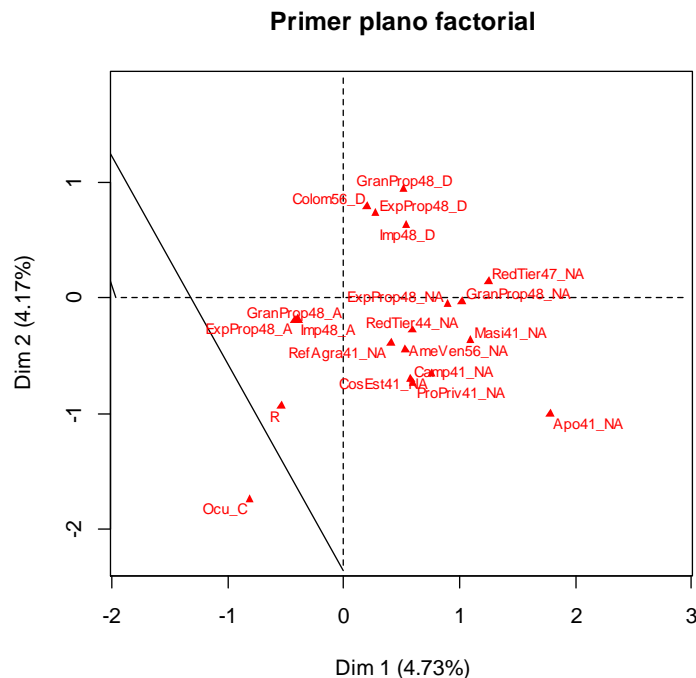
Lo anterior se confirma al observar cada plano por separado. Para el primer eje factorial (eje horizontal en la Figura 138) se observa que en el lado derecho se encuentran los individuos que señalaron no estar “Ni de acuerdo, ni en desacuerdo” sobre temas de redistribución de tierras, expropiación de la propiedad rural, reforma agraria, costos para el estado de la redistribución entre otras.

En contraste, en el lado izquierdo del mismo eje se encuentran los individuos que están de acuerdo con posturas como la expropiación a quienes no hagan producir la tierra, masificar la restitución de tierras o el cobro de mayores impuestos sobre la propiedad agraria, así como quienes han vivido en el campo, pertenecen al estrato rural y son campesinos.



La parte superior del segundo eje factorial (eje vertical en la Figura 138) identifica mejor a quienes están en desacuerdo con expropiar la propiedad rural que no sea explotada y con que la restitución atenta contra la propiedad privada y desestimula la inversión en el campo. Adicionalmente, este eje también se encuentran quienes afirman no haber vivido en el campo y consideran que Colombia no es una democracia.

Figura 138: Primer plano factorial para el ACM de algunas de las preguntas de la encuesta



Lo anterior implica que el primer plano factorial crea una segmentación de las categorías de respuesta para las preguntas agrarias en tres grupos: el grupo para quienes están de acuerdo, el grupo para quienes no están de acuerdo y el grupo en los que no se está ni de acuerdo ni en desacuerdo.

En lo que respecta al plano 3-4, el lado derecho del tercer eje factorial (eje horizontal en la Figura 139) identifica mejor a las personas que están de acuerdo con que la restitución de tierras desestimula la inversión en el campo y atenta contra la propiedad

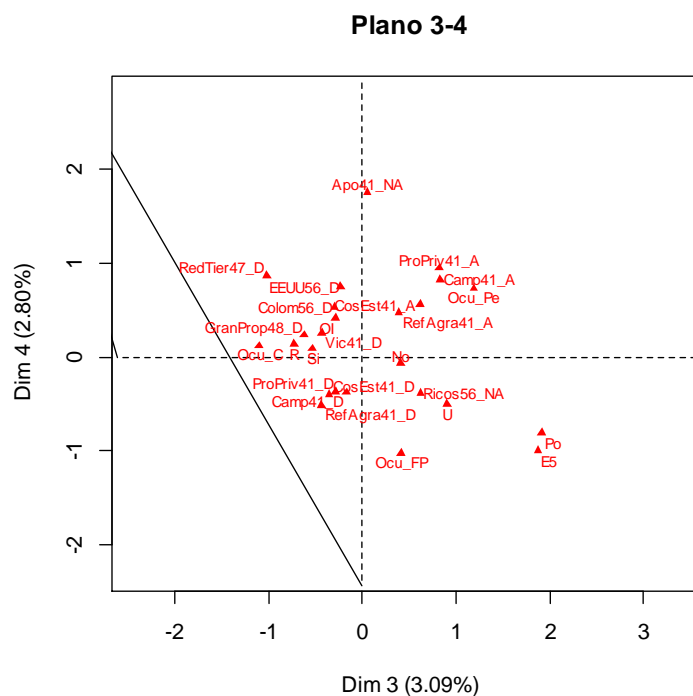


privada, al igual que a quienes tienen educación universitario, pertenecen al estrato 5, no han vivido en el campo, son pensionados y consideran a Colombia como una democracia.

El lado izquierdo de este eje, se encuentra más relacionado con quienes consideran que la restitución debería ser más masiva y que no genera más costos para el Estado, aunque no están de acuerdo con incluir víctimas del Estado o recurrir a medidas como la expropiación de grandes propiedades rurales. Igualmente, es posible identificar a este eje con las personas de estrato rural o que han vivido en el campo.

Esto quiere decir que a mayor nivel de educación, estrato socioeconómico y vida más alejada del campo, existe una mayor posibilidad de ver a la restitución negativamente y asociarla con un incremento en los costos individuales y colectivos.

Figura 139: Plano 3-4 para el ACM de algunas de las preguntas de la encuesta

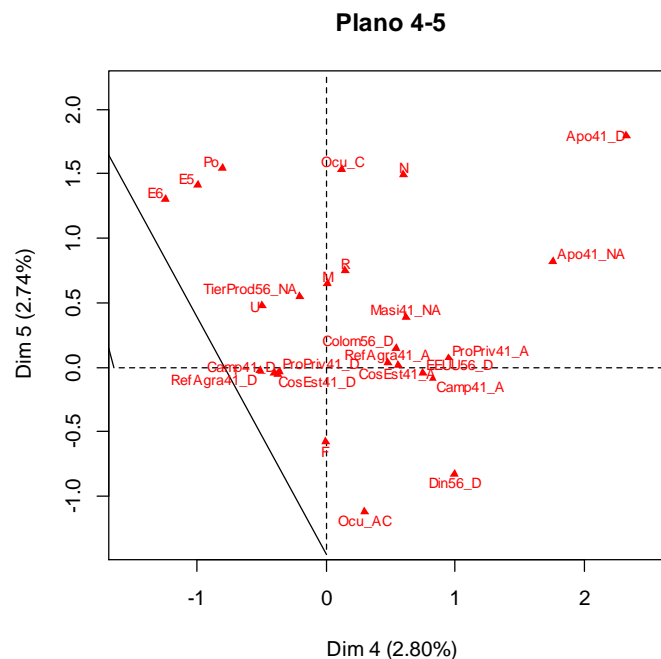




El lado derecho del cuarto eje factorial (eje horizontal en la Figura 140) muestra a quienes creen que la restitución atenta contra la propiedad privada, desestimula la inversión en el campo e incrementa los costos para el Estado; así como aquellos que están de acuerdo con una reforma agraria y no consideran que Colombia sea una democracia.

El lado izquierdo de este eje está mejor representado por quienes no están de acuerdo con una reforma agraria y consideran que la restitución no atenta ni contra la propiedad privada ni desestimula la inversión en el campo, ni incrementa los costos para el Estado.

Figura 140: Plano 4-5 para el ACM de algunas de las preguntas de la encuesta





4.3. Índice de opinión frente a la restitución de tierras

En esta sección, construimos un indicador de apoyo a políticas de restitución, con el que se busca, no sólo caracterizar a los individuos y la encuesta, sino además crear una regla de decisión a partir de la cual es posible realizar predicciones sobre la favorabilidad hacia la política de restitución.

Para esto recurrimos a las funciones lineales discriminantes para datos categóricos⁹, teniendo en cuenta las variables observadas anteriormente y usando como variable de clasificación la opinión frente a la pregunta 41, que indaga sobre el apoyo a la restitución de tierras, sintetizada en tres categorías (de acuerdo, ni de acuerdo ni en desacuerdo y en desacuerdo).

En la Las categorías asociadas a la vida en el campo no aportan mucho a la clasificación en alguna de las tres opiniones, aunque al comparar solo estas dos categorías, no haber vivido en el campo contribuye más en la categoría de acuerdo, mientras que haberlo hecho influye más en las otras dos opiniones.

En el caso de las opiniones frente incluir a las víctimas del Estado en el proceso de restitución de tierras, se observa que cada una de las categorías genera una buena discriminación en favor de su categoría recíproca. Así, el estar de acuerdo con incluir a estas víctimas lleva a una buena discriminación en favor de estar de acuerdo con apoyar el proceso de restitución, mientras que estar en desacuerdo o no estar ni de acuerdo ni en desacuerdo con incluirlas genera una buena discriminación hacia estar en desacuerdo o no estar ni de acuerdo ni en desacuerdo con el apoyo hacia la restitución, respectivamente.

⁹ Para más información sobre la metodología, véase el Anexo B



En lo que respecta las categorías asociadas a la afirmación sobre que la restitución desestimula la inversión en el campo, la categoría de acuerdo no es una buenas discriminadora, mientras que no estar de acuerdo y no estar ni de acuerdo ni en desacuerdo con esto permiten discriminar bien las categorías de acuerdo y ni de acuerdo ni en desacuerdo con el apoyo hacia la restitución de víctimas respectivamente.

Cuando se analizan los resultados de las categorías asociadas a la pregunta sobre masificar el proceso de restitución se encuentra que la categoría en desacuerdo no es una buena discriminadora entre no estar de acuerdo y no estar ni de acuerdo, ni en desacuerdo con el apoyo a la restitución de víctimas, mientras que estar de acuerdo y no estar ni de acuerdo, ni en desacuerdo con esto permiten discriminar bien las categorías desacuerdo y ni de acuerdo, ni en desacuerdo con el apoyo hacia la restitución de víctimas respectivamente.

Cuando se analizan los resultados de las categorías asociadas a la pregunta sobre que la restitución atenta contra la propiedad privada se encuentra que la categoría en desacuerdo no es una buenas discriminadora entre estar de acuerdo y estar en desacuerdo con el apoyo a la restitución de víctimas, mientras que estar de acuerdo y no estar ni de acuerdo ni en desacuerdo con esto permiten discriminar bien las categorías desacuerdo y ni de acuerdo ni en desacuerdo con el apoyo hacia la restitución de víctimas respectivamente.

Únicamente la opción de estar de acuerdo con que es necesario adelantar una política amplia de redistribución de tierras -y eso es lo que se plantea en el acuerdo de La Habana- es un buen discriminante con respecto a la opción de estar de acuerdo con el proceso de apoyar la restitución.

Ninguna de las opiniones frente a gravar a los grandes propietarios es buena para discriminar frente a las opciones de la pregunta sobre el apoyo al proceso de restitución de tierras.



Como se vio arriba, la posición política no es una buena discriminadora de la opinión frente al apoyo al proceso de redistribución de tierras. A pesar de esto, es más probable que quienes se declaren de centro o muy de izquierda opten por estar de acuerdo con apoyar el proceso de restitución, mientras que es más probable que quienes dicen ser de muy de derecha opten por no estar ni de acuerdo ni en desacuerdo.

El voto en segunda vuelta tampoco es un buen discriminante de la opinión frente al apoyo al proceso de redistribución de tierras. Sin embargo, quienes votaron por Zuluaga tienen una mayor probabilidad de no estar de acuerdo con apoyar el proceso de restitución y quienes votaron en blanco tienen una mayor probabilidad de apoyar la restitución.

Lo anterior indica que más allá de las condiciones socio económicas, el apoyo al proceso de restitución se ve influenciado por la opinión que se tiene sobre otros temas agrarios, tales como la afectación a la inversión en el campo, los costos para el Estado o los acuerdos pactados en La Habana sobre los temas rurales.

Tabla 8 se reportan los resultados del score, que indican el aporte de cada una de las categorías de variables explicativas, para la clasificación de cada uno de los individuos en alguna de las opciones de respuesta de la pregunta 41, donde entre más alto sea el score para una de las categorías de variable, más ayuda a clasificar al individuo en una de las 3 opiniones con respecto a la restitución de tierras.

Se observa que las dos categorías de sexo (femenino y masculino) no aportan mucho a la clasificación en alguna de las tres opiniones, pues los score asociados son bajos comparados con el resto de categorías. Sin embargo, al comparar solo estas dos



categorías, ser mujer contribuye más en la categoría estar de acuerdo, mientras que ser hombre influye más en las otras dos opiniones.

El estrato socioeconómico no es una buena variable para discriminar entre las tres opciones de opinión pues, con excepción del estrato 5 y 6, se presentan scores similares para las tres categorías. En el caso particular del estrato 5 y 6, una revisión inicial de estos score indican que pertenecer al estrato 5 lleva a que sea más probable no estar de acuerdo con apoyar la restitución, mientras que estar en estrato 6 conduce a que sea más probable apoyarla. Sin embargo, es importante aclarar que existen pocos individuos en estas categorías, por lo que las generalizaciones con respecto a las mismas deben realizarse con precaución.

En cuanto al nivel de educación, se observa que no poseer ningún tipo de educación lleva a que se incremente el score para estar de acuerdo y estar en desacuerdo con la redistribución, por lo que esta variable no permite discriminar frente a estas dos categorías, aunque discrimina con respecto a no estar ni de acuerdo ni en desacuerdo.

Tener un título escolar (primaria o bachillerato) no es una buena variable de clasificación, pues los score asociados son bajos. Sin embargo, tiene una leve inclinación hacia discriminar en favor de la opción ni de acuerdo ni en desacuerdo con apoyar la redistribución, al tener un score levemente más alto por esta opción. La educación universitaria o tecnológica tiene asociada un score alto a la categoría ni de acuerdo ni en desacuerdo, por lo que es un buen discriminador en favor de esta opción.

Poseer educación de posgrado discrimina en contra de estar de acuerdo con apoyar la redistribución, pero no es una buena opción para clasificar entre estar en desacuerdo o no estar ni de acuerdo ni en desacuerdo.

En el caso de las diferentes categorías de ocupación, ser ama de casa, estudiante o campesino permite discriminar en contra de la opción ni de acuerdo ni en desacuerdo. Por el contrario, estar desempleado, empleado, empresario, funcionario público o



independiente permite discriminar en favor de estar en desacuerdo con apoyar la restitución.

Las categorías asociadas a la vida en el campo no aportan mucho a la clasificación en alguna de las tres opiniones, aunque al comparar solo estas dos categorías, no haber vivido en el campo contribuye más en la categoría de acuerdo, mientras que haberlo hecho influye más en las otras dos opiniones.

En el caso de las opiniones frente incluir a las víctimas del Estado en el proceso de restitución de tierras, se observa que cada una de las categorías genera una buena discriminación en favor de su categoría recíproca. Así, el estar de acuerdo con incluir a estas víctimas lleva a una buena discriminación en favor de estar de acuerdo con apoyar el proceso de restitución, mientras que estar en desacuerdo o no estar ni de acuerdo ni en desacuerdo con incluirlas genera una buena discriminación hacia estar en desacuerdo o no estar ni de acuerdo ni en desacuerdo con el apoyo hacia la restitución, respectivamente.

En lo que respecta las categorías asociadas a la afirmación sobre que la restitución desestimula la inversión en el campo, la categoría de acuerdo no es una buena discriminadora, mientras que no estar de acuerdo y no estar ni de acuerdo ni en desacuerdo con esto permiten discriminar bien las categorías de acuerdo y ni de acuerdo ni en desacuerdo con el apoyo hacia la restitución de víctimas respectivamente.

Cuando se analizan los resultados de las categorías asociadas a la pregunta sobre masificar el proceso de restitución se encuentra que la categoría en desacuerdo no es una buena discriminadora entre no estar de acuerdo y no estar ni de acuerdo, ni en desacuerdo con el apoyo a la restitución de víctimas, mientras que estar de acuerdo y no estar ni de acuerdo, ni en desacuerdo con esto permiten discriminar bien las categorías desacuerdo y ni de acuerdo, ni en desacuerdo con el apoyo hacia la restitución de víctimas respectivamente.



Cuando se analizan los resultados de las categorías asociadas a la pregunta sobre que la restitución atenta contra la propiedad privada se encuentra que la categoría en desacuerdo no es una buena discriminadora entre estar de acuerdo y estar en desacuerdo con el apoyo a la restitución de víctimas, mientras que estar de acuerdo y no estar ni de acuerdo ni en desacuerdo con esto permiten discriminar bien las categorías desacuerdo y ni de acuerdo ni en desacuerdo con el apoyo hacia la restitución de víctimas respectivamente.

Únicamente la opción de estar de acuerdo con que es necesario adelantar una política amplia de redistribución de tierras -y eso es lo que se plantea en el acuerdo de La Habana- es un buen discriminante con respecto a la opción de estar de acuerdo con el proceso de apoyar la restitución.

Ninguna de las opiniones frente a gravar a los grandes propietarios es buena para discriminar frente a las opciones de la pregunta sobre el apoyo al proceso de restitución de tierras.

Como se vio arriba, la posición política no es una buena discriminadora de la opinión frente al apoyo al proceso de redistribución de tierras. A pesar de esto, es más probable que quienes se declaren de centro o muy de izquierda opten por estar de acuerdo con apoyar el proceso de restitución, mientras que es más probable que quienes dicen ser de muy de derecha opten por no estar ni de acuerdo ni en desacuerdo.

El voto en segunda vuelta tampoco es un buen discriminante de la opinión frente al apoyo al proceso de redistribución de tierras. Sin embargo, quienes votaron por Zuluaga tienen una mayor probabilidad de no estar de acuerdo con apoyar el proceso de restitución y quienes votaron en blanco tienen una mayor probabilidad de apoyar la restitución.

Lo anterior indica que más allá de las condiciones socio económicas, el apoyo al proceso de restitución se ve influenciado por la opinión que se tiene sobre otros temas



agrarios, tales como la afectación a la inversión en el campo, los costos para el Estado o los acuerdos pactados en La Habana sobre los temas rurales.

Tabla 8: Scores para las variables

Categorías	De acuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo
Femenino	4,17	0,00	0,00
Masculino	0,00	4,18	3,02
Estrato1	30,01	19,88	26,00
Estrato2	31,17	19,34	24,83
Estrato3	24,40	29,57	27,85
Estrato4	36,34	9,87	23,42
Estrato5	0,00	44,44	50,77
Estrato6	59,00	0,00	0,00
Estrato Rural	24,00	22,24	32,37
Bachillerato	7,59	0,34	17,46
Ninguno	16,99	10,44	0,00
Primaria	8,97	0,00	15,88
Posgrado	1,80	17,19	15,62
Tecnológico	2,92	1,45	22,78
Universitario	0,00	1,95	26,22
Ama de Casa	31,88	38,90	5,36
Campeño	30,52	38,86	7,11
Desempleado	19,69	47,18	16,35
Empleado	21,09	42,07	17,36
Empresario	34,48	42,67	0,00
Estudiante	32,18	24,66	12,74



Estudia y trabaja	11,52	68,32	15,20
Funcionario Público	9,48	49,90	27,84
Independiente	12,47	46,71	25,78
Pensionado	0,00	55,46	36,86
Religioso	30,62	0,00	28,16
No vivió en el campo	5,88	0,00	0,00
vivió en el campo	0,00	3,56	5,53
De acuerdo con incluir a víctimas del Estado	27,85	0,00	0,00
En desacuerdo con incluir a víctimas del Estado	20,89	6,97	5,04
Ni de acuerdo, ni en desacuerdo con incluir a víctimas del Estado	0,00	1,54	34,56
De acuerdo con que la restitución desestimula la inversión en el campo	5,88	7,36	10,63
En desacuerdo con que la restitución desestimula la inversión en el campo	17,19	0,49	0,00
Ni de acuerdo ni en desacuerdo con que la restitución desestimula la inversión en el campo	0,00	0,00	22,12
De acuerdo con que la restitución debe ser más masiva	54,30	0,00	0,00
En desacuerdo con que la restitución debe ser más masiva	0,00	55,38	38,84
Ni de acuerdo, ni en desacuerdo con que la restitución debe ser más masiva	5,00	15,99	53,95
Estar de acuerdo con adelantar una	3,95	4,09	0,00



reforma agraria en lugar de la restitución de tierras			
Estar en desacuerdo con adelantar una reforma agraria en lugar de la restitución de tierras	0,00	5,10	4,47
No estar de acuerdo ni en desacuerdo con adelantar una reforma agraria en lugar de la restitución de tierras	5,64	0,00	0,09
Estar de acuerdo con que la restitución es muy costosa para el Estado	9,40	6,34	6,78
Estar en desacuerdo con que la restitución es muy costosa para el Estado	16,99	1,08	0,00
No estar ni de acuerdo ni desacuerdo con que la restitución es muy costosa para el Estado	0,00	0,00	22,18
Estar de acuerdo con que la restitución atenta contra la propiedad privada	1,01	16,74	1,54
Estar en desacuerdo con que la restitución atenta contra la propiedad privada	7,10	5,35	0,00
No estar ni de acuerdo ni en desacuerdo con que la restitución atenta contra la propiedad privada	0,00	0,00	11,95
Estar de acuerdo con que es necesario adelantar una política amplia de redistribución y eso se	20,91	0,00	0,00



plantea en la Habana			
Estar en desacuerdo con que es necesario adelantar una política amplia de redistribución y eso se plantea en la Habana	0,00	20,09	15,63
No estar ni de acuerdo ni en desacuerdo con que es necesario adelantar una política amplia de redistribución y eso se plantea en la Habana	11,98	0,16	11,25
Estar de acuerdo con la necesidad de aumentar los impuestos a los grandes propietarios	2,90	4,98	0,00
Estar en desacuerdo con la necesidad de aumentar los impuestos a los grandes propietarios	0,00	3,55	4,46
No estar ni de acuerdo ni en desacuerdo con la necesidad de aumentar los impuestos a los grandes propietarios	4,15	0,00	1,12
Posición política de centro	8,84	0,00	0,00
Posición política de muy de derecha	0,00	1,59	10,37
Posición política muy de izquierda	7,75	1,48	0,58
Votación por Juan Manuel Santos	0,00	8,63	12,42
Votación por Oscar Iván Zuluaga	5,21	11,06	4,47
Votación en blanco	13,47	0,00	0,00

Una vez interpretados los resultados, es necesario validar la bondad de ajuste de este modelo. Para esto, realizamos una validación cruzada de los resultados, que consiste

Observatorio de Restitución y Regulación de Derechos de Propiedad Agraria

www.observatoriodetierras.org

Carrera 7 N° 12B – 41 Oficina 901

Teléfono 2970200 ext. 4354 - 4353



en una reclasificación de los individuos, de acuerdo a los score previamente descritos. Esto, permite encontrar el porcentaje de individuos para los que se predice correctamente o incorrectamente su opinión frente a la restitución de tierras.

En las Tabla 9 y 5 presentamos el porcentaje de buena y mala clasificación, la cual muestra que la regla de decisión tiene problemas para predecir correctamente la opinión de estar en desacuerdo, lo cual se puede deber a los pocos individuos que manifiestan esta opinión (sólo 8 de los 945 individuos considerados), lo que implica que los coeficientes asociados a la clasificación por este grupo deben ser interpretados con cuidado.

Por el contrario, las funciones permiten segmentar muy bien a los individuos con opinión de acuerdo (795 de los individuos considerados) y ni de acuerdo ni en desacuerdo (142 de los individuos considerados), por lo que se puede confiar en los resultados obtenidos para los score asociados a estas clasificaciones.

Tabla 9: Comparación entre opiniones reales y opiniones predichas

Original/Predicho	A	D	NA
A	791	3	118
D	2	5	1
NA	2	0	23

Tabla 10: Porcentaje de buena y mala clasificación

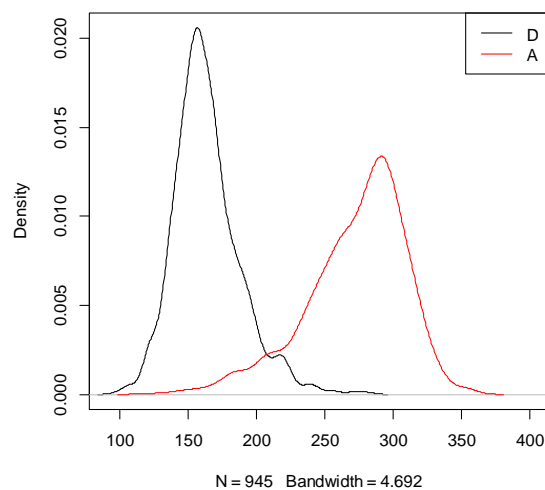
Categoría	Bien predicho	Mal Predicho
A	87%	13%
D	62%	38%
NI	92%	8%

Posteriormente, se calculan los puntajes para cada individuo y se grafican las densidades de pares de respuestas, con el fin de analizar los desempeños individuales con respecto a las categorías de análisis.



En el caso de la comparación entre la opinión de acuerdo y en desacuerdo (Figura 141), se observa que existe un cruce entre las dos curvas en un puntaje de aproximadamente 210, esto quiere decir que las opiniones en desacuerdo se ubican en un puntaje a la izquierda de este valor y las respuestas a favor se ubican a la derecha. Sin embargo, existe una zona de superposición de las dos respuestas que se encuentra entre 100 y 300, lo que quiere decir que la regla de clasificación tiene una mayor dificultad para distinguir entre las dos respuestas en esta franja.

Figura 141: Gráfico de densidad para los score de las opiniones de acuerdo y en desacuerdo para la pregunta sobre opinión frente al apoyo a la restitución de tierras



Para la comparación entre estar en desacuerdo y no estar ni de acuerdo ni en desacuerdo, el cruce entre las dos funciones (En el caso de las opciones estar de acuerdo y no estar ni de acuerdo ni en desacuerdo, el cruce entre las dos funciones (Figura 143) se produce aproximadamente en el score igual a 240. En el caso particular de la comparación de estas dos respuestas, las curvas se superponen en todo el ancho del score, lo que hace que el algoritmo tenga más inconvenientes para distinguir entre estas dos categorías y



explica los resultados obtenidos en la validación cruzada. Figura 142) se produce aproximadamente en el score igual a 175, con una zona de indecisión entre 88 y 296.

En el caso de las opciones estar de acuerdo y no estar ni de acuerdo ni en desacuerdo, el cruce entre las dos funciones (Figura 143) se produce aproximadamente en el score igual a 240. En el caso particular de la comparación de estas dos respuestas, las curvas se superponen en todo el ancho del score, lo que hace que el algoritmo tenga más inconvenientes para distinguir entre estas dos categorías y explica los resultados obtenidos en la validación cruzada. Figura 142: Gráfico de densidad para los score de las opiniones desacuerdo y ni de acuerdo ni en desacuerdo para la pregunta sobre opinión frente al apoyo a la restitución de tierras

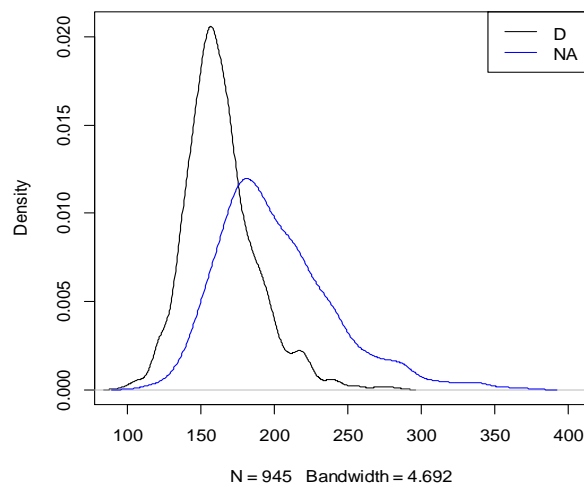
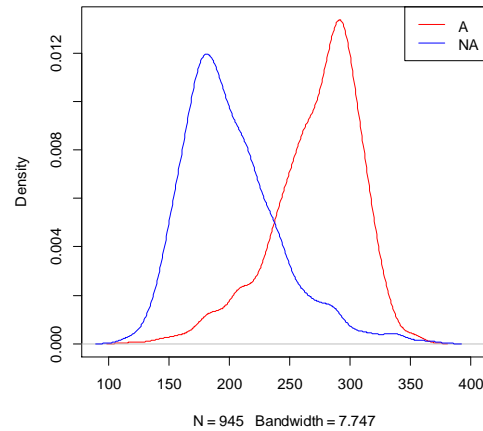


Figura 143: Gráfico de densidad para los score de las opiniones de acuerdo y ni de acuerdo ni en desacuerdo para la pregunta sobre opinión frente al apoyo a la restitución de tierras



4.4. Regresión para datos categóricos

Las opiniones y percepciones de encuestados se recogen a través de un conjunto de preguntas que generan datos categóricos. Lo anterior hace posible recurrir a modelos de tipo logístico, en los que la variable de respuesta puede tomar dos categorías. Sin embargo, para esta encuesta existe la posibilidad de responder a tres o más categorías, por lo que se estima una regresión logística multivariada¹⁰, usando como variables a explicar: a) estar de acuerdo con que Colombia es una democracia, b) estar de acuerdo con redistribuir la tierra, c) considerar que la tierra está bien distribuida, d) tener confianza en las Fuerzas Armadas, , e) un índice agrario obtenido a partir de la mediana de todas las calificaciones dadas a las preguntas sobre tierras¹¹ (Índice A), f) un índice con las

¹⁰ Para más información sobre esta metodología véase el anexo sección C

¹¹ Algunas preguntas de la encuesta están redactadas de tal forma que la escala expresa una posición contraria a la que expresan las otras preguntas. Por ejemplo, cuando se pregunta si la restitución va a ser muy costosa para el estado, esto indica algo contrario a ser favorable a la restitución. En los casos en los que



preguntas sobre temas agrarios en donde la tendencia a decantarse por una sola opción no es tan pronunciada (Índice B).

Como variables explicativas se utilizan las variables: tener entre 18 y 25 años, tener más de 60 años, estrato rural y no rural (que es compuesto por todos los otros estratos socioeconómicos), creer que Estados Unidos es una democracia, tener poca confianza en las Fuerzas Armadas, posición política muy de derecha y muy de izquierda, y haber votado en segunda vuelta por Juan Manuel Santos y Oscar Iván Zuluaga.

En lo que respecta a considerar a Colombia como una democracia, opinar que Estados Unidos es una democracia, ser muy de izquierda, votar por Juan Manuel Santos y por Oscar Iván Zuluaga incrementa la probabilidad de estar de acuerdo con esta afirmación. Por el contrario, pertenecer a los estratos no rurales disminuye esta probabilidad. El resto de variables no tienen ninguna influencia.

Tener entre los 18 y los 25 años, considerar que Estados Unidos es una democracia, pertenecer a un estrato no rural, confiar en las Fuerzas Armadas, ser muy de derecha o muy de izquierda, y haber votado por Juan Manuel Santos incrementa la probabilidad de estar de acuerdo con una redistribución de tierras. En contraste, tener 60 o más años disminuye la probabilidad de estar de acuerdo con la redistribución.

Tener confianza en las Fuerzas Armadas y votar por Oscar Iván Zuluaga incrementa la probabilidad de creer que la tierra se encuentra bien distribuida. Por el contrario, pensar que Estados Unidos es una democracia disminuye esta probabilidad.

Considerar a Estados Unidos como una democracia y haber votado por Juan Manuel Santos y Oscar Iván Zuluaga aumenta la probabilidad de tener confianza en las Fuerzas Armadas.

esto ocurre, se re-escalan las respuestas, de manera que vayan en la misma dirección que el resto de preguntas.

Observatorio de Restitución y Regulación de Derechos de Propiedad Agraria

www.observatoriodetierras.org

Carrera 7 N° 12B – 41 Oficina 901

Teléfono 2970200 ext. 4354 - 4353



OBSERVATORIO DE RESTITUCIÓN
Y REGULACIÓN DE DERECHOS
DE PROPIEDAD AGRARIA

Programa Red financiado por:



COLCIENCIAS
Ciencia, Tecnología e Innovación



Con respecto al Índice Agrario A, creer que Estados Unidos es una democracia, confiar en las Fuerzas Armadas, ser muy de derecha o muy de izquierda, y votar por Juan Manuel Santos y Oscar Iván Zuluaga incrementa la probabilidad de estar en la categoría de acuerdo (con políticas redistributivas), mientras que tener más de 60 años y pertenecer a los estratos no rurales la disminuyen.

En el caso del Índice Agrario B, quienes consideran a Estados Unidos una democracia, son muy de derecha o muy de izquierda, y votaron por Juan Manuel Santos se inclinan más hacia las políticas redistributivas. Sin embargo, quienes votaron por Oscar Iván Zuluaga y no pertenecen al estrato rural son menos favorables a ellas.

Observatorio de Restitución y Regulación de Derechos de Propiedad Agraria

www.observatoriodetierras.org

Carrera 7 N° 12B – 41 Oficina 901

Teléfono 2970200 ext. 4354 - 4353



Tabla 6: Resultados de la regresión logística

Variables	De acuerdo con que Colombia es una democracia	De acuerdo con realizar una redistribución	Considera que la tierra está bien distribuida	Confianza en las fuerzas armadas	Índice agrario	índices agrario con preguntas no sesgadas
Intercepto	0,7*	1,1	0,04*	6,11*	7,26*	0,96
	-0,36*	0,09	-3,2*	1,81*	1,98*	-0,04
	(0,15)	(0,13)	(0,54)	(0,16)	(0,18)	(0,13)
Edad 18 a 25	0,96	1,16*	1,07	0,74*	1,06	0,99
	-0,05	0,15*	0,07	-0,3*	0,05	-0,01
	(0,07)	(0,06)	(0,12)	(0,13)	(0,08)	(0,06)
Edad 60 o más	0,92	0,58*	0,8	0,62*	0,39*	0,97
	-0,09	-0,55*	-0,22	-0,47*	-0,93*	-0,03
	(0,09)	(0,08)	(0,18)	(0,16)	(0,09)	(0,08)
Estados Unidos es una democracia	5,32*	1,34*	0,64*	1,72*	1,4*	1,42*
	1,67*	0,3*	-0,45*	0,54*	0,34*	0,35*
	(0,06)	(0,05)	(0,11)	(0,12)	(0,07)	(0,05)
Estratos no rurales	0,76*	0,47*	0,92	0,9	0,4*	0,7*
	-0,28*	-0,76*	-0,08	-0,11	-0,91*	-0,35*
	(0,08)	(0,07)	(0,14)	(0,15)	(0,11)	(0,07)
Estrato rural	0,87	0,69*	1,01	1,1	0,84	0,86*
	-0,14	-0,38*	0,01	0,1	-0,17	-0,15*
	(0,08)	(0,08)	(0,15)	(0,17)	(0,12)	(0,07)
Confianza en las Fuerzas Armadas	1,09	1,5*	4,19*		1,78*	1,08
	0,09	0,4*	1,43*		0,57*	0,07
	(0,14)	(0,12)	(0,52)		(0,15)	(0,12)



OBSERVATORIO DE RESTITUCIÓN
Y REGULACIÓN DE DERECHOS
DE PROPIEDAD AGRARIA

Programa Red financiado por:



COLCIENCIAS
Ciencia, Tecnología e Innovación



Muy de derecha	1,13	1,83*	1,12	0,93	2,03*	2,43*
	0,12	0,6*	0,12	-0,08	0,71*	0,89*
	(0,09)	(0,09)	(0,19)	(0,18)	(0,14)	(0,09)
Muy de izquierda	3,14*	2,87*	1,23	0,78	2,05*	2,69*
	1,14*	1,05*	0,21	-0,25	0,72*	0,99*
	(0,19)	(0,14)	(0,27)	(0,25)	(0,17)	(0,12)
Voto por Juan Manuel Santos	1,5*	2,09*	0,95	2,3*	1,81*	2,25*
	0,41*	0,74*	-0,05	0,83*	0,59*	0,81*
	(0,06)	(0,06)	(0,13)	(0,13)	(0,08)	(0,05)
Voto por Oscar Iván Zuluaga	1,33*	0,92	1,52*	2,09*	1,24*	0,85*
	0,28*	-0,08	0,42*	0,74*	0,22*	-0,16*
	(0,08)	(0,07)	(0,13)	(0,17)	(0,09)	(0,06)
Número de datos	1736	1736	1736	1736	1736	1736
AIC	15156	16169	13378	14286	6163	13027

Observatorio de Restitución y Regulación de Derechos de Propiedad Agraria

www.observatoriodetierras.org

Carrera 7 N° 12B – 41 Oficina 901

Teléfono 2970200 ext. 4354 - 4353



En la

Tabla 6 se presentan los resultados de una regresión por mínimos cuadrados ponderados (usando como pesos los factores de expansión para cada individuo) para explicar el score asociado a la opción de apoyar la redistribución de tierras explicado a partir de las variables: tener entre 18 y 25 años, tener más de 60 años, estrato rural, tener un título de primaria, tener un título universitario, no tener ningún estudio, creer que Venezuela es una democracia, creer que Estados Unidos es una democracia, considerar que en Colombia los ricos y poderosos hacen lo que quieren, posición política muy de derecha y muy de izquierda, y haber votado en segunda vuelta por Juan Manuel Santos y Oscar Iván Zuluaga. En este caso, el estrato rural disminuye alrededor de 9 puntos el score y el nivel educativo universitario en cerca de 14 puntos.

Considerar a Venezuela y a Estados Unidos como democracias incrementa este score en cerca de 17 y 13 puntos respectivamente, mientras que ser de derecha y considerar que los ricos hacen lo que quieren disminuye este score en 13 y 10 puntos respectivamente. Finalmente, votar por Oscar Iván Zuluaga en la segunda vuelta de las elecciones de 2014 disminuye este score en cerca de 20 puntos.

Tabla 6: Resultados de la regresión por mínimos cuadrados ponderados para el score sobre la opinión frente a la redistribución de tierras

Variable	Score A
Intercepto	293,607*
	(6,7912)
Edad: entre 18 y 25 años	0,203
	(3,3584)
Edad: más de 60	-7,236
	(3,892)
Estrato rural	-9,5496*



	(3,4992)
Ninguna educación	6,861
	(5,2232)
Nivel educativo primaria	0,552
	(2,9418)
Nivel educativo universitario	-13,6099*
	(4,9875)
Venezuela es una democracia	17,254*
	(5,3654)
Estados Unidos es una democracia	12,5857*
	(2,7127)
En Colombia los ricos hacen lo que quieren	-10,0757*
	(4,7393)
Muy de derecha	-13,5078*
	(3,8053)
Muy de izquierda	1,512
	(5,6651)
Voto por Juna Manuel Santos	-7,343
	(4,2867)
Voto por Oscar Iván Zuluaga	-20,5112*
	(4,5049)
Datos	945
R2	0,12



5. *Las preguntas abiertas*

Finalmente, presentamos un análisis de las preguntas abiertas de la encuesta. Nos concentramos en las siguientes preguntas abiertas del cuestionario:

- a. P. 26. P26. ¿Describa por favor en qué consiste la Ley 1448, o Ley de Víctimas y restitución de tierras?

- b. P. 38. P38. ¿Me puede dar una breve descripción sobre en qué consiste éste proceso de restitución de tierras a víctimas del conflicto armado en Colombia?

- c. P40. ¿Qué razones hacen que usted esté (LEER RESPUESTA P39) con que continúe este proceso de restitución de tierras a víctimas del conflicto armado en Colombia?

Estas preguntas sondeaban tanto conocimientos como actitudes con respecto de la restitución. Después de un análisis inicial, hicimos búsquedas con palabras claves que aparecían frecuentemente en las respuestas de los encuestados, y parecían articular su sentido. Mostramos aquí tres ejemplos (campesinos, justicia y policía).

a. *Los campesinos y la restitución*

La expresión "campesino" aparece casi invariablemente con un sentido positivo, y asociada a términos como "víctima" y "conflicto armado". Para un encuestado, la política de restitución se justifica pues es para que "los campesino puedan volver a sus tierras". Otro la define como una "ayuda" a las víctimas afectadas por el conflicto armado,

Observatorio de Restitución y Regulación de Derechos de Propiedad Agraria

www.observatoriodetierras.org

Carrera 7 N° 12B – 41 Oficina 901

Teléfono 2970200 ext. 4354 - 4353



devolviendo tierras que habían sido quitadas". Un encuestado del estrato rural escuetamente demanda: "Que nos devuelvan las tierras perdidas a nosotros los campesinos". "Los miembros de los campos no tienen nada que ver con la guerra pero sí son los afectados porque les quitan la tierra", dice otro encuestado.

Restituir también es para los encuestados:

- a. "Devolverles a los campesinos la tierra que los grupos armados les arrebataron y hacerlo con escrituras legales". "Para que las tierras vuelvan a sus propios dueños"
- b. Darles "la tierra a las víctimas que les quito la guerrilla hace muchos años."
- c. "Remunerar toda la plata que le quitaron a los narcotraficantes, se la dan a ellos, a las personas afectadas por la violencia"
- d. "Hacer la paz. Están negociándola para poder lograr que gente regrese a su tierra"
- e. "Que a las personas que tengan propiedades cuyo origen sea narcotráfico, las expropien a esas tierras se las den a los campesinos."
- f. Es una política que "le daría mayor estabilidad a Colombia"

No debe extrañar por tanto que la restitución reciba un apoyo por encima del 90% de los encuestados, tal y como se reporta más arriba. Sin embargo, junto con estas miradas de apoyo, que a veces traslucen un dejo de admiración, hay otros dos tipos de posición. Por un lado, están quienes hacen críticas a la restitución. "El gobierno se mete y termina robando o no se las dan a los verdaderos dueños no entregan las tierras a los que son", afirma uno. También hay visiones negativas sobre los beneficiarios mismos de la restitución. "Porque muchas personas que en su momento vendieron a precios razonables se están aprovechando de la ley de restitución para reclamar injustamente las tierras que ya no les pertenecen".



Por otro lado, hay también apoyos egoístas --referidos a los propios intereses-- a la restitución. Esta es una perspectiva interesante, que poco ha aparecido en los debates públicos pero que podría ser fundamental entender. Para un encuestado, la restitución es "devolver la tierra, se las dan al campesino. Habrá más igualdad, más apoyo al campesino y habrá más trabajo ya que si se devuelven al campo dejarán los trabajos que nos robaron en la ciudad". "Esas personas [a las que les quitaron las tierras] son muy pobres y andan robando en las ciudades, pidiendo limosnas, comida y ropa". La restitución aparece aquí como una solución a problemas urbanos.

En una tónica más directamente económica, alguno se queja de que los campesinos "ya no pueden trabajar sus tierras, no envían productos a la ciudad y por eso se importan productos de otro lado, son más costosos y de mala calidad". "Todo sube de precio", corrobora otro. "Cuando hay paros de los campesinos, uno no se puede desplazar a trabajar", afirma un tercero. La conclusión es que habría que tener a los campesinos contentos y produciendo para que no hubiera interrupciones económicas.

b. *Justicia*

Aparte de las simpatías por los campesinos, o del auto-interés, hay otra razón profunda por la que los encuestados encuentran que la restitución es una política tan obviamente necesaria: el sentido de justicia.

En realidad, vemos que confluyen distintos sentidos de justicia en las visiones de los encuestados. El primero es uno basado en el sufrimiento (y en la empatía con él). ¿Por qué apoyan la restitución algunos? "Por el sufrimiento ajeno. La razón es que considero que al devolverle su patrimonio a las personas le ayudarán un poco a realzar en la parte económica y moral". Uno manifiesta sentir "pesar ver por las dificultades que están



pasando los campesinos". En otra versión: "Porque me deja pensando el sufrimiento de los campesinos." "Veo niños sufriendo...", se queja otro.

El segundo está basado en la noción de la propiedad. Los campesinos fueron víctimas del robo a sus propiedades. Deben recibirlas de vuelta. "Porque es de ellos y se las robaron, lo justo es que alguien responda". "Es de ellos, es justo que se las entreguen".

El tercero se relaciona con los derechos adquiridos. La restitución está bien "porque es un derecho adquirido, es justo...que regresen a sus tierras". Según otro encuestado: "Porque es lo justo, es un derecho de los campesinos y es más necesidad para que tengan trabajo, comodidad, tranquilidad, y puedan vivir dignamente." "Todo muerto colombiano por la guerrilla tiene derecho a reclamar un dinero para reparar los daños causados". "Porque ya era hora que apoyaran la gente que perdió sus cosas, sus tierras".

El cuarto sentido de justicia está relacionado con las consecuencias sociales del desplazamiento, y a veces implica nociones pro-equidad. Veamos algunas aseveraciones de esta categoría: "Porque le fue quitado injustamente, porque es la causa de la pobreza...". Otro razona de la siguiente manera: "La inseguridad en la ciudad reside por la desigualdad social, desempleo y la falta de oportunidades. Además que en la ciudad se encuentran barrios marginados donde no llega las fuerzas armadas y han dejado que allí se constituyan justicia o injusticia propia".

Según un encuestado, "me preocupa ver cómo la gente del campo trabaja, y los que se quedan con la ganancia son los intermediarios. Me parece injusto y triste ver esa situación". Esta es una típica dicotomía del mundo agrario (productor versus intermediario): nótese que aquí el sentido de injusticia no pasa por el desplazamiento, es más general. Pero la observación más contundente acerca de las consecuencias sociales de la desarticulación de los modos de vida campesinos la ofrece uno de ellos: ""Porque si no hay cultivo no hay para darle de comer a mi familia."



Quinto y último, nos encontramos con la justicia como merecimiento. "Siento que es gente que ha trabajado para conseguir y se lo merecen para dejar de estar en la pobreza".

Nótese que estos sentidos de justicia no son mutuamente excluyentes. Por ejemplo: "Porque ellos son los dueños y necesitan trabajar para vivir" (sentido de la propiedad más derecho adquirido). También sufrimiento y merecimiento se pueden encontrar imbricados en una misma expresión.

c. Policía

Como se vio más arriba, la confianza en la fuerza pública divide a los colombianos en dos partes (en donde la que confía y la que no confía están más o menos en proporción de 5 a 4). ¿Qué opiniones en concreto se emiten sobre la policía?

Veamos algunas de las razones para confiar o no en ella. "No hay peligro --dice uno--, estamos bien de policía, nos cuidan mucho y reaccionan rápido de una llamada". "Vivo tranquila, soy precavida, procuro ser cuidadosa y un poco desconfiada para evitar caer en manos de la delincuencia; y la policía trata de hacer su labor". Inclusive si la inseguridad crece, los policías podrían estar haciendo bien su trabajo. " No lo considero tan seguro [su barrio], ya que la delincuencia común ha estado avanzando o sea creciendo. Por parte de la policía han atrapado muchos ladrones".

Pero, por otra parte, "los policías ineficientes no cuidan, hay mucho ladrones y drogadictos.". "A veces hay muchos robos, la policía no para bolas.". "Porque sale uno intranquilo, porque a cualquier momento la roban deberían hacer requisas para todos. La vez pasada cine un hombre bien vestido y de un momento a otro ve cuando saco un cuchillo grande con cache blanca y se metió por un callejón y atraco a dos personas y del susto me pase la cera y casi me coge un carro y la policía estaba pero era de esos



bachilleres y no hicieron nada". Los que no confían parecerían apoyarse mucho más que los que confían en experiencias críticas que los dejaron marcados.

6. *Recapitulación y conclusiones*

Los resultados de la encuesta evidencian la percepción positiva que tienen los colombianos frente a políticas de reparación como la restitución de tierras, y sobre políticas más amplias relacionadas con la redistribución positiva de activos rurales.

Frente al primer aspecto relacionado con la restitución, el apoyo es masivo. Cerca del 96% de los encuestados dijeron estar de acuerdo y 94% desean que continúe el proceso; pero el 85% considera que debe ser más masiva la restitución. Más de la mitad de los encuestados consideran que el proceso no será muy costoso, que no atenta contra la propiedad privada y que no desestimulará la inversión en el campo. Además de lo anterior, el apoyo a la política de restitución es abrumador en todas las partes del espectro político, a izquierda y derecha.

Los aspectos relacionados con otras formas de redistribución también cuentan con un amplio apoyo. Es muy significativo destacar que el 88% considera que se debe redistribuir la tierra en Colombia. Lo anterior es coherente con la percepción de más del 60% de los encuestados sobre la inadecuada distribución de la tierra en el país.

Además de lo anterior, más del 60 % de los encuestados estuvo de acuerdo con las preguntas relacionadas con las medidas redistributivas que constituyen el núcleo de las "reformas agrarias clásicas" según Lipton, entre ellas en las que se indagó por la expropiación de tierras inadecuadamente explotadas, el aumento de impuestos sobre la tierra a las grandes propiedades rurales, la imposición de topes a las cantidades de tierra que una persona puede poseer, así como límites al tamaño de los grandes latifundios. Lo



anterior es coherente con la percepción de la amplia mayoría de los encuestados sobre la inadecuada distribución de la tierra en el país.

Frente a los procesos de diálogo entre el Gobierno y la guerrilla de las FARC en La Habana, llama la atención que más del 50% de los encuestados señalan no conocer que se están discutiendo políticas de acceso a tierras que amplían y complementan la política de restitución. El 75% está de acuerdo con que se negocien políticas relacionadas con lo agrario en La Habana, y más de la mitad de los encuestados consideran que no sólo se está beneficiando a las FARC con estos acuerdos. Y de acuerdo a los Análisis de Correspondencias Múltiple, estas posiciones son consistentes.

Frente a las posiciones políticas: el 65% de las personas encuestadas se consideran de centro, mientras que el 21% se consideran de derecha y el 14% se consideran de izquierda.

Frente a las instituciones políticas: los encuestados ven a Colombia como una democracia pero tremendamente desigual, con un sesgo persistente a favor de los más ricos. A la vez, se sienten amenazados por regímenes como el de Venezuela. Muestran una muy baja confianza en instituciones como el Congreso (solo del 13%), los Jueces con un 17%, Alcaldes con el 20%, Procuraduría 22%, Gobierno 27%, la Corte Suprema de justicia 29%, Fiscalía 34%, Policía 41% y las Fuerzas Armadas 52%. El bajo nivel de confianza en la policía y las fuerzas armadas es sorprendente, dados los niveles históricos de confianza y apoyo que esas instituciones han concitado.



Anexo A

El Análisis en Componentes Principales

El Análisis en Componentes Principales (ACP) es una técnica estadística en la que se busca reducir el problema de dimensionalidad en una tabla de datos, mediante proyecciones en las que los datos queden lo mejor representados posible. A partir de esto, se obtienen unos nuevos ejes conocidos como componentes principales, que son combinación lineal de las variables originales, son ortogonales entre ellos¹².

En el caso de las filas de las tablas estas representaciones llevan a una serie de planos en las que puntos cercanos indican filas que tienen valores muy parecidos en las columnas, mientras que puntos lejanos indican disimilitudes entre las filas.

En el caso de las columnas, las representaciones permiten obtener planos en donde los puntos son representados como vectores, donde los ángulos formados entre pares de ellos indican la correlación entre las columnas.

Cuando se realiza un ACP sobre una gran cantidad de variables, es común que cada eje factorial tenga un poco porcentaje de explicación de la inercia. Sin embargo, esto no impide sacar conclusiones de los análisis de los planes factoriales.

El Análisis de Correspondencias Múltiples

El Análisis de Correspondencias Múltiples (ACM) es una modificación al ACP que permite estudiar tablas en las que se cruzan múltiples variables categóricas. En este caso, se obtiene una representación tanto para las variables como para las categorías. En el caso de las categorías, puntos cercanos indican similitud entre las categorías de las diferentes variables, mientras que puntos alejados corresponden a disimilitudes entre las mismas.

¹² Para más información véase Escofier y Pagès (1992) o Lebart et al (2006).



OBSERVATORIO DE RESTITUCIÓN
Y REGULACIÓN DE DERECHOS
DE PROPIEDAD AGRARIA

Programa Red financiado por:



COLCIENCIAS
Ciencia, Tecnología e Innovación



Anexo B

El Análisis Lineal Discriminante

El Análisis Lineal Discriminante (ALD) es una metodología de clasificación en la que se busca describir las diferencias entre grupos a partir de un número de variables observadas. Para esto, se comparan las medias de cada una de las variables a través de los grupos que se desean estudiar y se crea una serie de reglas, conocidas como funciones discriminantes, que permite decidir en cuál de los grupos es más probable encontrar a un individuo (Lebart et al, 2006).

Este método puede ser extendido al caso en el que todas las variables sean categóricas, de manera que se le asigna a cada individuo de interés un puntaje de acuerdo a la característica que presente en cada una de las variables categóricas. La unión de estos puntajes permite crear un perfil general del individuo, conocido como Scoring, el cual sirve como comparación para decidir en cuál de los grupos de la variable clasificatoria es más probable que se encuentre el individuo (para más información, véase Langrand y Pinzón, 2009).



Anexo C

Regresión logística multivariada

El modelo de regresión logística consiste en la estimación de (Agresti, 2007)

$$\log\left(\frac{\pi_j}{\pi_J}\right) = \alpha_j$$

Donde X corresponde a las variables explicativas, que pueden ser categóricas o continuas, β al vector de los estimadores y π_j la probabilidad de responder la categoría j y $j=1, \dots, J-1$.

En este caso, es necesario realizar la estimación utilizando una de las categorías de la variable como base, de lo contrario el sistema queda sobre estimado y es imposible encontrar las estimaciones. Por tanto, la categoría que es elegida como base queda representada en el intercepto.

Para la estimación de este modelo es necesario recurrir a técnicas de estimación por máxima verosimilitud, donde se busca maximizar la función

$$f(y|\beta) = \prod_{i=1}^N \left[\frac{n_i!}{\prod_{j=1}^{J-1} n_{ij}!} \prod_{j=1}^{J-1} \pi_{ij}^{y_{ij}} \right]$$

Donde N representa el total de datos, J el total de categorías y n_{ij} al individuo i en la categoría j. Para la estimación de este tipo de modelos, es necesario recurrir métodos iterativos, tales como el algoritmo de Fisher Scoring o el de Newton-Raphson.

Los coeficientes estimados en un modelo Logit no tienen interpretación directa (por ser calculados a partir de la transformación de la variable), tal como se realiza en un

Observatorio de Restitución y Regulación de Derechos de Propiedad Agraria

www.observatoriodetierras.org

Carrera 7 N° 12B – 41 Oficina 901

Teléfono 2970200 ext. 4354 - 4353



OBSERVATORIO DE RESTITUCIÓN
Y REGULACIÓN DE DERECHOS
DE PROPIEDAD AGRARIA

Programa Red financiado por:



COLCIENCIAS
Ciencia, Tecnología e Innovación



modelo de regresión lineal. La única información que se puede extraer de ellos es la concerniente al signo del intercepto. Así, un coeficiente positivo, indica que la probabilidad de ocurrencia de la categoría de interés se incrementa, mientras que un signo negativo indica una disminución en esta probabilidad.

Para poder realizar una interpretación de los coeficientes, es necesario recurrir a los odd-ratios, los cuales corresponden al logaritmo del coeficiente e indican el número de veces en los que se incrementa la probabilidad de ocurrencia, si el odd-ratio es mayor a uno. Si el odd-ratio es menor a uno, indica el número de veces en lo que se disminuye la probabilidad de ocurrencia. Finalmente, un odd-ratio igual a uno muestra que no existe un cambio en la probabilidad de ocurrencia.

Adicionalmente, se agrega una ponderación de acuerdo a los factores de expansión de los individuos, para asegurar que los resultados obtenidos en la regresión puedan ser extrapolados a toda la población.



Bibliografía

Agresti, A. (2007). An Introduction to Categorical Data Analysis. Wiley.

Comisión de Seguimiento a la Política Pública sobre Desplazamiento Forzado. Reconocer y resarcir debidamente los daños y perjuicios. Volumen 10. Bogotá. Colombia. Agosto de 2011.

Langrand, C. y Pinzón, L. M. (2009), Análisis de datos. Métodos y ejemplos, Editorial Escuela Colombiana de Ingeniería, Bogotá

Lebart, L. and Morineau, A. y Piron, M. (1995) Statistique exploratoire multidimensionnelle, Paris.

Fajardo. D., (2002). Para sembrar la paz hay que aflojar la tierra.

Lipton. M., (2009):"Land reform in developing countries. Property rights and property wrongs"; Routledge, New York

Memoria Histórica, (2013). Informe basta ya. Colombia: Memorias de guerra y Dignidad. Centro Nacional de Memoria Histórica. Bogotá. Colombia.

Molano, A. (2013). La tierra sigue siendo el origen histórico del conflicto armado en Colombia. En: Pensar la Tierra. Bogotá, Colombia. INCODER, CLMR. pp. 197



OBSERVATORIO DE RESTITUCIÓN
Y REGULACIÓN DE DERECHOS
DE PROPIEDAD AGRARIA

Programa Red financiado por:



COLCIENCIAS
Ciencia, Tecnología e Innovación



PNUD. 2011. Colombia rural. Razones para la Esperanza. Informe Nacional de Desarrollo Humano 2011. Bogotá: INDH - PNUD.

Reyes. A., (2009). Guerreros y campesinos. El despojo de la tierra en Colombia. Norma: Bogotá. Colombia. 392 p.

Dossier *Revista de Estudios Socio-Jurídicos* vol. 16 no. 1 2014. Disponible en <http://revistas.urosario.edu.co/index.php/sociojuridicos/issue/view/248>

Observatorio de Restitución y Regulación de Derechos de Propiedad Agraria

www.observatoriodetierras.org

Carrera 7 N° 12B – 41 Oficina 901

Teléfono 2970200 ext. 4354 - 4353